

КОНЦЕПЦИИ. ПРОГРАММЫ. ГИПОТЕЗЫ



УДК 372.881.161.135+003.086. DOI: 10.26170/2071-2405-2026-31-1-8-16.

ББК Ч426.819=411.2,8.

ГРНТИ 16.21.31. Код ВАК 5.9.5

РУССКАЯ ПУНКТУАЦИЯ В КОНТЕКСТЕ ТЕОРИИ РЕЧЕВЫХ АКТОВ: К ПОСТАНОВКЕ ПРОБЛЕМЫ¹

Голев Н. Д.

Кемеровский государственный университет (Кемерово, Российская Федерация)

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-0559-3007>

SPIN-код: 5085-8816

А н н о т а ц и я. Предметом исследования данной статьи является коммуникативный аспект русского правописания. Тема работы раскрывает роль ортологических норм в процессе речевой деятельности. Цель работы заключается в выявлении закономерностей влияния коммуникативных факторов на функционирование норм правописания, а также в разработке практических рекомендаций для образовательной сферы на основе проведенного анализа. Методологическую основу исследования составляют анализ ортологической теории, классификация орфографических ошибок (дифференциация грубых и негрубых нарушений), а также экспериментальные методы, включающие разработку и проведение перлокутивных экспериментов с использованием письменного материала. Автор опирается на анализ механизмов речевой деятельности для изучения интуитивных техник письма (скоропись, быстрое чтение). В ходе исследования получены результаты, демонстрирующие взаимосвязь между регламентацией норм правописания и коммуникативными потребностями носителей языка. Установлено, что глубокое понимание механизмов речевой деятельности является необходимым условием для успешного освоения навыков письма в современной цифровой среде. Автором предложена классификация ошибок, позволяющая более осознанно подходить к соблюдению правил, а также разработаны конкретные алгоритмы проведения экспериментальных лингвистических исследований для использования в научной работе со школьниками. Полученные выводы могут быть применены в практической деятельности по регламентации норм современного русского языка, в процессе преподавания русского языка в школе (в частности, для повышения мотивации учащихся), а также при создании эффективных методов повышения медиаграмотности с учетом специфики стихийного функционирования языка в цифровой среде. Делается вывод, что коммуникативный аспект правописания оказывает существенное влияние как на развитие ортологической теории, так и на образовательный процесс. Исследование вносит вклад в совершенствование методик обучения грамотности и открывает перспективы для дальнейшей научно-исследовательской деятельности школьников под руководством педагогов-наставников.

Ключевые слова: русский язык; методика преподавания русского языка; правописание; пунктуация; письменная коммуникация; ненормативное письмо; грубые ошибки; речевые акты; школьники; ортологические нормы; орфография; орфографические ошибки

Для цитирования: Голев, Н. Д. Русская пунктуация в контексте теории речевых актов: к постановке проблемы / Н. Д. Голев // Филологический класс. – 2026. – Т. 31, № 1. – С. 8–16. – DOI: 10.26170/2071-2405-2026-31-1-8-16.

RUSSIAN SPELLING IN THE CONTEXT OF SPEECH ACT THEORY: SOME ISSUES OF PROBLEM STATEMENT

Nikolay D. Golev

Kemerovo State University (Kemerovo, Russian Federation)

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-0559-3007>

Abstract. The research object of this study covers the communicative aspect of Russian spelling. The article highlights the role of orthological norms in the process of speaking. The aim of the work is to single out the typical patterns of influence of communicative factors on the functioning of spelling norms, as well as to design a practical teaching guide based on the undertaken analysis. The methodological basis of the study is made up of orthological analysis, classification of spelling errors (differentiation of gross and minor errors), as well as experimental methods, including the development and conduct of perlocutionary experiments using written material. The author draws on the analysis of speech mechanisms to study intuitive writing techniques (cursive writing, speed reading). In the course of the study, the results were obtained demonstrating the relationship between the regulation of spelling norms and the communicative needs of native speakers. It has been established that a deep understanding of speech mechanisms is a prerequisite for the successful acquisition of writing skills in the modern digital environment. The author suggests

¹ Статья написана на основе доклада, прочитанного автором на VII Международной конференции «Культура русской речи» (Готовских чтениях), организованной Отделом культуры русской речи Института русского языка им. В. В. Виноградова РАН 5–7 марта 2024 г.

a classification of errors that allows for a more conscious approach to observing the rules, and also develops specific algorithms for conducting experimental linguistic research for use in scientific work with schoolchildren. The results obtained can be used in practical activities aimed at regulating the norms of the modern Russian language, in the process of teaching Russian at school (in particular, to increase student motivation), as well as in creating effective methods of improving media literacy, taking into account the specificity of spontaneous functioning of the language in digital environment. It is concluded that the communicative aspect of spelling exerts a significant impact on both the development of orthological theory and education process. The research contributes to the improvement of literacy teaching methods and opens up prospects for further research activities of schoolchildren under the guidance of their teachers.

Keywords: Russian language; methods of teaching Russian; spelling; punctuation; written communication; non-normative writing; gross errors; speech acts; schoolchildren; orthological norms; orthography, spelling errors

For citation: Golev, N. D. (2026). Russian Spelling in the Context of Speech Act Theory: Some Issues of Problem Statement. In *Philological Class*. Vol. 31. No. 1, pp. 8–16. DOI:10.26170/2071-2405-2026-31-1-8-16.

Введение

Целевая установка статьи – очертить круг лингвистических вопросов, связанных с моделированием естественного функционирования пунктуации и орфографии, и наметить пути их решения. На первый план при таком – коммуникативном – представлении правописания выдвигается закон экономии речевых усилий, согласно которому говорящий в речи тратит ровно столько усилий, чтобы остаться понятным собеседнику, но при этом уменьшить количество затрачиваемой энергии и времени для эффективности письменного коммуникативного акта. В настоящее время названный закон связывается в основном с речевой деятельностью говорящего (реже пишущего), но совсем редко – читающего. Считаем описание орфографии и пунктуации с очерченных лингвистических позиций востребованным для теории и практики русского правописания. Ср.: «Резкий рост малограмотных написаний вызывает общее недовольство, однако, как нам кажется, анализ появления таких написаний с лингвистических позиций не проверен. Если грамматические ошибки стали уже предметом анализа лингвистов, то по отношению к правописной неграмотности действует лишь экстралингвистическая критика» [Николенкова 2022: 38]. Нам близок критический пафос этого высказывания, объясняющего необходимость объективистского отношения к речевому функционированию правописных норм и речевого поведения рядовых носителей языка. Однако нас более интересуют не план появления неграмотным написаний, а план реакции на неграмотные и грамотные написания адресата письменных сообщений. Выделяя в цитате Н. А. Николенковой оборот «с лингвистических позиций», мы актуализируем тезис о том, что орфография и пунктуация являются собственно языковым (а не экстралингвистическим, внесенным извне) явлением с присущими ему сторонами: языковой системой, языковым материалом и речевой деятельностью [Щерба 1974] и всеми субъектами речи: говорящим, слушающим, пишущим и читающим. Неграмотные написания с этих позиций – проявление естественной письменной речи [Лебедева 2001; Парубченко 2003]. Наука о правописании – ортология – рассматривается в статье как интегративная наука, объединяющая функциональную и нормативную стороны письменной-речевой деятельности. Акцент в статье ставится на функционально-речевой стороне пра-

вописания. Правомерность объективистского рассмотрения орфографии подчеркивал Г. О. Винокур: «Возможна и необходима особая лингвистическая дисциплина, имеющая своим предметом орфографию как таковую... Можно и должно изучать орфографические факты в их объективной данности, независимо от того, какими правилами употребления они продиктованы и в какой степени они вообще отвечают тем или иным правилам» [Винокур 1959: 463].

С одной стороны, стихия реального речевого функционирования (коммуникативного поведения пишущего) в слабых для написания позициях представляет собой стихийную орфографию и пунктуацию; с другой стороны, за ними стоит система рациональных норм и метаязыковых правил владения и овладения. Полагаем, что в этом заключается диалектика описательного и предписательного подходов к правописанию [Голев 2004]. Остаются ли актуальными названные правила в речевой деятельности читающего – вопрос открытый, на его разрешение направлена настоящая статья.

Коммуникативная сторона правописания выдвигается в статье в качестве основы его моделирования. Считаем, что именно коммуникативная функция и вытекающий из нее закон сохранения речевых усилий являются максимально интегрируемыми в онтологию языка вообще и правописания в частности. Коммуникативная модель языка и письменной речи является, на наш взгляд, максимально объясняющей их в гносеологическом плане. Прикладная задача статьи – обращение к коллегам-лингвистам и молодым ученым с призывом к конкретно-исследовательскому отношению к русской орфографии и пунктуации в повседневной письменной речевой практике и в обыденном языковом сознании рядовых носителей русского языка. В этом смысле перенос исследовательского внимания на языковое сознание и речевое поведение рядовых пишущих и читающих маркирует «смену приоритетов, переход от лингвистики традиционной с ее доминирующим вниманием к языковым формам, рассматриваемым вне связей с разнообразными аспектами бытия языка, к лингвистике антропоцентрической, которая предполагает исследование языка в непосредственной связи с индивидуумом» [Гурова 2011: 10]. См. также статьи по ортологии в когнитивном и персонологическом ключе [Сычугова 2008; Голев 1999; Татаринцева 2010; Шубина 2015]. В этой связи важно под-

черкнуть, что перлокутивный аспект исследования в настоящей статье актуализирует реальную когнитивную позицию *адресата* коммуникативного акта – субъекта чтения. Такой подход мы далее называем *объективистским*. Орфография и пунктуация в рамках объективистского подхода рассматриваются в первую очередь такими, каким они являются в реальной письменно-речевой практике. Аксиологические модальности: хорошо / плохо / лучше; как надо / как не надо принципиально значимы для ортологии, но для объективистского подхода они вторичны. А. М. Пешковский, говоря об «объективной» и «нормативной» точках зрения на язык, утверждал: «...не только к целым языкам, но и к отдельным языковым фактам лингвист как таковой должен подходить только объективно-познавательным. Для него нет в процессе изучения ни “правильного” и “неправильного” в языке, ни “красивого” и “некрасивого”, ни “удачного” и “неудачного” и т. д. В мире слов для него нет правых и виноватых» [Пешковский 1984: 239]. Выделим в этом высказывании аспект «правильный – неправильный», основополагающий для ортологии и формирующий презумпции ортологического рассмотрения языка и речи. О негативной роли абсолютизации таких презумпций мы подробно говорили в работе [Голев 2009]. В исследовательском плане объективизм как методология лингвистики проявляется в двух планах: во-первых, в наблюдениях за реальным функционированием языка (применительно к правописанию это наблюдения за живой письменной речью см.: [Шубина 1997; 2015; Рябухин и др. 2024; Карневская 2018]) и в его лингвистическом описании и, во-вторых, в эксперименте, см.: [Бреусова 2021]¹.

Таким образом, настоящая статья посвящена *экспериментальному* изучению письменно-речевой деятельности в плане влияния на ее эффективность правописания.

Объективистский подход к правописанию реализуется в статье в обосновании необходимости изучения правописания не только с нормативной, но и с *перлокутивной* позиции, не только со стороны деятельности пишущего, которая регулируется системой норм, но и со стороны *читающего*, который «считывает» смыслы текста с учетом орфографии и пунктуации. Степень и форматы учета – вопрос открытый, отчасти обсуждаемый в настоящей статье.

Согласно Г. О. Винокуру, изучение орфографии и пунктуации как «объективной данности» предполагает рассмотрение правописания как естественного элемента речевой деятельности и каждого ее акта. Применительно к теории орфографии изучение орфографического поведения рядового

носителя языка может рассматриваться как часть коммуникативистики и теории речевых актов. Речевой акт в концепции Дж. Остина представлен как трехэтапное образование, состоящее из иллокуции (намерения), локуции (способов и средств осуществления намерения) и перлокуции. Акцент в докладе делается на последней – перлокуции. Перлокутивный эффект в широко распространенном понимании – это результирующий этап коммуникативного акта, предполагающий воздействие, которое речевое произведение оказывает на адресата [Борисова 2015]. Исследовательский акцент на перлокутивном эффекте связан с рассмотрением речевого поведения адресата. Это важный момент теории правописания, которая в каноническом варианте направлена в первую очередь на изучение и регламентацию речевой деятельности адресанта – пишущего субъекта. «Факт» негативного влияния ошибок и – напротив – позитивного влияния правильных написаний на результаты обыденного чтения часто декларируется, но не доказывается экспериментально и системно. Отсутствие перлокутивного эксперимента в исследованиях правописания отдаляет орфографию и пунктуацию от научного изучения письма как инструмента осуществления коммуникативной функции и от ее главного научно-лингвистического постулата – закона экономии речевых затрат.

Важно подчеркнуть и практическую значимость такого изучения. В частности, отсутствие знаний о перлокутивном функционировании правописных норм затрудняет их освоение в школе; мы имеем в виду прежде всего *мотивацию* овладения ими. Необходимость владения и овладения нормами правописания объясняется в школьной лингводидактике упрощенно и декларативно, доводы приводятся в отрыве от реальной коммуникативной практики. Тезис о влиянии орфографии и пунктуации на речемыслительное поведение читающих присутствует в школьной методике преподавания орфографии и пунктуации, но не поддерживается научно обоснованными фактами. Последние часто заменяются отсылкой к авторитетным высказываниям. Такова, например, цитата из частного письма А. П. Чехова, в котором писатель говорит об аналогии пунктуации для читателя и нотной записи музыкального произведения для исполнителя-музыканта. Результат такого подхода – коммуникативная теория орфографии и пунктуации заменяется в школьной практике аксиоматикой, нередко трансформирующейся в мифологию. Так, мифологическими стали придуманные ситуации и фразы *казнить нельзя помиловать* и *стаття золотая пику держащую* [Голев 2013]. Участие орфографии в понимании текста нередко обосновывается фразами типа «бабушка, полОскай моего котенка», которую прочитала бабушка в записке внука, после чего взялась полоскать котенка.

Примеры такого рода в данной сфере возникают из необходимости психологического воздействия на ученика. Такое воздействие, бесспорно, имеет место, но нужны серьезные объективистские аргументы и научно достоверные факты для

¹ Киселева А. А. Лингвистическое исследование структуры текста с точки зрения перлокутивного эффекта: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.21. СПб., 1998. 204 с.; Киселева О. А. Русская орфография в коммуникативном аспекте (экспериментальное исследование): дис. ... канд. филол. наук: 10.02.21. Барнаул, 2002. 133 с.; Лопатина И. А. Экспериментальное исследование прогностического функционирования текстовых единиц (на материале русского языка): дис. ... канд. филол. наук. Кемерово, 2005.

его выявления и научного описания. Без ответа на вопрос, *зачем* нужно писать правильно, трудно мотивировать вдумчивого и взыскующего ученика.

Экспериментальные исследования орфографии и пунктуации могут прояснить в этом плане важные моменты орфографической деятельности. Среди них первоочередной вопрос – влияние орфографии и пунктуации на понимание читаемого текста. Значимой здесь была бы типология орфограмм с точки зрения их «помехообразующих» способностей; особенно важно в этом плане исследование коммуникативно-прагматической роли дифференцирующего принципа русской орфографии. Изучением правописной перлюкации мы намерены обосновать необходимость включения орфографии в парадигму собственно лингвистического изучения языка и речи, которую представил Л. В. Щерба в уже упомянутой нами выше статье [1974]. Лабораторные орфографические эксперименты, которые принципиально нужны теории и практике правописания в их начальном (пилотном) формате, на наш взгляд, просты. Перлюкативный эксперимент, по нашему мнению, может быть эффективным при получении и сопоставлении результатов понимания речевых произведений с правильными и неправильными написаниями в экспериментальной ситуации. Особенно показательна в этом плане когнитивная реакция замечания на ошибочные написания контрастирующих омофонических единиц. Например, сравнение реакций на фразы *она была ему преданна, но была им предана* в ненормативном написании *она была ему предана, но была им преданна*, которое мы неоднократно проверяли, доказывает, что извлечение одинаковых смыслов («она ему преданна, но он ее предал») из обоих вариантов фразы осуществляется с опорой читающих на общий смысл фразы, на ее пресуппозиции и знание типовых ситуаций, представленных в читаемом тексте, а знаки препинания играют для рядовых читателей подчиненную роль.

Наиболее перспективными исследовательскими задачами «коммуникативного правописания» считаем следующие: статистическое исследование обыденных текстов (особенно важны здесь интернет-тексты: чаты, блоги, «каменты» и т. п.). С названных позиций важно изучить следующее: вопрос о способности орфографии и пунктуации улучшать быстроту и качество восприятия (замечаемость / незамечаемость знаков препинаний, ошибок и опечаток разного типа, способность влиять на эффективное понимание текста или, напротив, создавать помехи в этих процессах); коммуникативно-прагматическая оценка разных типов орфограмм, особенно дифференцирующего принципа русской орфографии; формирование теоретического понятия «орфографическая языковая личность», отражающего особенности орфографического или пунктуационного поведения носителей языка; психолингвистическое и социолингвистическое исследования орфографического сознания (особенно его метаязыкового компонента) и роли в нем орфографоцентризма [Сичинава 2017]; весьма значимым было бы обобщить

в этом аспекте материалы дискуссии по вопросам орфографической реформы, в которой высказывали свои аргументы широкие слои носителей русского языка; экспериментальное исследование возможностей языковой интуиции в орфографической практике рядовых пишущих и читающих. Перлюкативный эксперимент был бы полезен в кодифицирующей деятельности. Можно предположить, что многие из традиционных оппозиций с трудом пройдут проверку на перлюкативную эффективность, начиная от единичных типа *вперемежку* и *вперемешку* и кончая массовыми и актуальными: Н и НН в причастиях и прилагательных, различение букв Е и Ё; НЕ слитно и отдельно, слитное или раздельное написание наречий, разделительные твердый и мягкий знаки. В пунктуации актуально в данном аспекте изучение перлюкативной роли двоеточия и тире, точки с запятой, влияния скобок и кавычек на семантизацию письменного текста. Нуждаются в таком изучении правила переноса, многие случаи употребления прописных и строчных букв, постановка ударения и точек над е (при написании буквы ё). На примере скобок отметим практическую востребованность такого рода исследований. Роль скобок в интерпретации текста уже неоднократно отмечалась в литературе, см.: [Калиновская 2021; Никитина 2019; Новикова 2024; Смирнова 2012; Шмелев 2012]. Особенно значима данная проблема для понимания правовых текстов: хорошо известна роль знаков препинания для толкования юридических документов самого разного уровня и статуса [Крюкова 2001]. Так, О. В. Никитина исследует вопрос о рискогенности такого знака препинания, как скобки. Автор анализирует функции скобок и отмечает, что этот знак часто применяется нецелесообразно, что порождает неоднозначное толкование текста закона, чем создается «коммуникативный риск неправильного или затрудненного толкования нормативных предписаний» [Никитина 2019: 64]. Е. А. Кузнецова отмечает позитивную роль скобок: «Использование скобок в процессе терминотворчества позволяет языковой личности решать сложные когнитивные задачи, связанные со структурированием и интерпретацией специальной информации» [Кузнецова 2015: 37].

Особенно значимым в коммуникативном отношении представляется решение вопроса о маркировании логического ударения. Полагаем, что его маркирование отдано «на откуп» факультативной графике – разного рода выделениям, тогда как коммуникативную их роль трудно переоценить. К примеру, вопросительные фразы – Маша **купила** сегодня черный свитер в бутике на вокзале? Маша купила **сегодня** черный свитер? Маша купила **сегодня** **свитер** на вокзале? Маша купила сегодня **черный** свитер? Маша купила сегодня черный свитер **на вокзале?** – принципиально различны в коммуникативном отношении, но в нормативной пунктуации нет обязывающих правил их фиксировать. Было бы весьма полезным разработку таких правил предварить перлюкативным экспериментом для выяснения того, как реагируют на выделение

слов читающие носители русского языка.

Не менее значимую роль в коммуникативном моделировании языка сыграло бы исследование перлокутивной эффективности параграфемии: то или иное расположение фрагментов текста исключительно значимо для многих форматов документации, рекламы, презентаций, наглядных пособий. Во многих случаях параграфемия, по сути, вытесняет пунктуацию как необходимое средство воздействия на потребителя письменной продукции. Эти моменты обнаруживают особую значимость на фоне современных тенденций письменной речи, проявляющихся в рекламе, публицистике, обыденном интернет-общении. В этих сферах наблюдаются ослабление роли правописания в его классическом понимании и выдвигание на первый план других параметров эффективности. Так, требования к рекламному тексту формулируются в следующей последовательности: 1) требования к структуре, 2) к содержанию, 3) к языку. В последних фиксируются такие языковые требования: 1) доступность, 2) общеупотребительность лексики, 3) целевая аудитория, 4) нормативность. О нормативности авторы «Требований» пишут: «Рекламный текст должен соответствовать орфографическим, пунктуационным, речевым и другим нормам литературного языка. Если потребитель заметит грубую ошибку в рекламном тексте, это может подорвать авторитет рекламодателя, за исключением тех случаев, когда отклонение от норм используется специально с целью создания языковой игры»¹. Для логики настоящей статьи важно отметить момент сдвига мотивации рекламодателя: грамотное правописание обслуживает не информационный план текста (его логическую интерпретацию), а служит созданию позитивного образа рекламодателя. Нарушение норм при этом не исключается, к примеру рекламный баннер с подписью «у нас лучшие грушИки» явно рассчитан на тех, кто способен оценить лингвистический юмор.

В области *орфографии* явно нуждаются в перлокутивном мониторинге некоторые правила, связанные с фонетическими написаниями, например написания с *ы* основ на *и* после приставок на согласный. Вряд ли читающие без серьезных усилий смогут семантизировать лексемы *безыглый*, *безыгольный*, *безыносный*, *безызлучательный*, *безыкрый*, *безыскаженный*, *безыскровый*, *безытоговый*, зафиксированные в «Сводном словаре русской лексики» [Сводный словарь... 1991: 77], тем более – окказиональные лексемы типа *безыловый*, *надыльный*, *предысповедь*, *предыгра*, *надыгумен*, *сверхыдол* и т. п. Правило существует явно не в согласии с законом экономии речевых усилий и интересами читающих людей.

Заключение

Статья имеет подзаголовок «К постановке проблемы». Целевая установка проблематизации ком-

муникативной роли знака препинания в обыденном письменно-речевом общении осуществляется в статье ее теоретическим обсуждением и иллюстрацией примерами конкретно-исследовательского решения. Некоторые предварительные итоги такого решения продемонстрированы путем отсылки к результатам предшествующих исследований автора и его учеников.

Очевидна необходимость перехода экспериментального изучения правописания от пилотного этапа к этапу получения надежных, научно обоснованных результатов, подтверждающих гипотезу о системном участии правописания в типовых обыденных речевых актах восприятия (замечания) знаков препинания. Это позволит выявить влияние знаков препинания на смыслообразование воспринимаемого текста и, с одной стороны, доказать участие грамотных написаний в прочтении текста без помех и адекватную семантизацию, с другой стороны, показать роль неграмотных написаний как помехообразующего фактора в письменно-речевой деятельности пишущих.

В плане перспектив перлокутивного экспериментирования в области русского правописания заслуживает внимания вопрос о повышении уровня надежности его результатов. Надежность обуславливает не только количественный план эксперимента: увеличение числа испытуемых, предъявляемого материала, вариантов заданий и условий эксперимента, но и качественная сторона. Это, во-первых, приближение к высокому уровню спонтанности, отдаление от метаязыковой позиции исследователя, контролера, проверяющего, максимально приближенной к естественному чтению среднестатистического носителя языка. Испытуемым является обычный читающий в среднестатистической ситуации чтения. Такой лабораторной ситуацией является ситуация с отвлечением читающего от целенаправленной фиксации внимания на плане выражения текста (в том числе от орфограмм и пунктограмм) с последующим опросом читающего, проясняющим, как понял им текст. Разнообразии или однотипности вариантов интерпретации предъявляемого текста дает возможность ответить на вопрос о замечаемости пунктуационных и орфографических ошибок и их влиянии на смысл прочитанного. Во-вторых, разнообразии оппозиций правописания и – соответственно – расширение круга ситуаций эксперимента: интонационное прочтение, которое можно трактовать как сигнал спонтанной реакции на знаки препинания, произвольное запоминание прочитанного или переписываемого текста. Помимо прямого прочтения и ответа на вопрос о понятом смысле, возможны другие варианты получения реакции – заучивание фрагмента текста наизусть и его воспроизведение, как устное, так и письменное, в том числе и особенно текста с ошибочными написаниями. Здесь уместно вернуться к цитате из статьи Н. А. Николенковой, приведенной в начале нашей работы, относительно недостаточной изученности роли ошибочных написаний.

Полагаем, что экспериментальные исследова-

¹ https://spravochnik.ru/reklama_i_pr/reklamnyy_tekst_ego_osobennosti_i_struktura/trebovaniya_k_reklamnomu_tekstu/?ysclid=m5ywkuqb282166272#trebovaniya-k-yazyku (дата обращения: 20.03.2026).

ния такого рода могут быть важны и интересны и для научной работы школьников, осуществляемой под руководством творческих учителей, нацеленных на формирование исследовательской компетенции детей.

Демонстрацию результатов конкретных экспериментальных перлокутивных исследований в очерченном смысле мы намерены осуществить в последующих статьях.

Литература

- Борисова, Е. Г. Перлокутивная лингвистика: цели, практические результаты, фундаментальные достижения / Е. Г. Борисова // *Язык, коммуникация, речевая культура : материалы международной научной конференции, посвященной юбилею заведующей кафедрой теории и практики коммуникации ЯрГУ им. П. Г. Демидова Антоновой Любови Геннадьевны.* – Ярославль : Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова, 2015. – С. 3–7.
- Бреусова, Е. И. Опыт экспериментального изучения вопросов письменной коммуникации / Е. И. Бреусова // *Филологический вестник Сургутского государственного педагогического университета.* – 2021. – № 1. – С. 69–73. – DOI: 10.26105/PBSSPU.2021.1.1.004. – EDN BISSFB.
- Винокур, Г. О. Орфография как проблема истории языка / Г. О. Винокур // *Избранные работы по русскому языку.* – Москва : Учпедгиз, 1959. С. 463–467.
- Голев, Н. Д. «Казнить нельзя помиловать»: мифология обыденного метаязыкового сознания и коммуникативная реальность современной русской пунктуации / Н. Д. Голев // *Современные проблемы славянской филологии: славянские языки в современном мире : материалы V Международной научной конференции, Тайбэй, 04–05 мая 2013 года.* – Тайбэй : Государственный университет Чжэнчжи, 2013. – С. 107–118. – EDN UQQDAT.
- Голев, Н. Д. Антиномии русской орфографии / Н. Д. Голев. – Издание 2-е, исправленное. – Москва : URSS, 2004. – 158 с. – EDN QRBDZH.
- Голев, Н. Д. Исследование русской пунктуации в коммуникативном аспекте: постановка проблемы и программа экспериментального исследования / Н. Д. Голев // *Языковая ситуация в России начала XXI века : материалы Международной научной конференции, проводимой в рамках федеральной целевой программы «Русский язык» в 2002 году и посвященной 10-летию МАН ВШ, Кемерово, 18–20 октября 2002 года.* Т. 1. – Кемерово : Авторское издательство «Кузбассвуиздат», 2002. – С. 146–160. – EDN RDXTJN.
- Голев, Н. Д. Когнитивный аспект русской орфографии: орфографоцентризм как принцип обыденного метаязыкового сознания / Н. Д. Голев // *Отражение русской языковой картины мира в лексике и грамматике : межвузовский сборник научных трудов.* – Новосибирск : Новосибирский государственный педагогический университет, 1999. – С. 97–107. – EDN RMDHGJ.
- Голев, Н. Д. Современное российское обыденное метаязыковое сознание между наукой и школьным курсом русского языка («правильность» как базовый постулат наивной лингвистики) / Н. Д. Голев // *Обыденное метаязыковое сознание: онтологические и гносеологические аспекты.* – Томск : Томский государственный педагогический университет, 2009. – С. 378–410. – EDN SGQEOB.
- Голев, Н. Некоторые проблемы «объективистского» изучения русской орфографии в функционально-прагматическом аспекте / Н. Д. Голев // *Современное русское письмо: графика, орфография, пунктуация : хрестоматия научных работ.* – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский государственный университет, 2019. – С. 186–194. – EDN WAMLZZ.
- Гурова, Ю. И. Антропологическая переориентация лингвистики как методологическая основа современных исследований науки / Ю. И. Гурова // *Вопросы культурологии.* – 2011. – № 7. – С. 10–14. – EDN OEXEJZ.
- Демидова, З. В. Интерпретационный потенциал знаков препинания в тексте / З. В. Демидова // *Культурная жизнь Юга России.* – 2011. – № 2 (40). – С. 69–71. – EDN OFENEJ.
- Значение пунктуации для современных носителей русского языка (на материале переписки пользователей сети интернет) / В. И. Рябухин, А. М. Зарубин, Д. В. Новоселецкий [и др.] // *Филологический аспект.* – 2024. – № 1 (105). – С. 191–197. – EDN JFTSKP.
- Калиновская, В. Н. О кавычках, скобках и не только ... в русском тексте XIX в. Часть I. К вопросу о роли «тире» в текстах периодической печати / В. Н. Калиновская, О. А. Старовойтова // *Язык и метод: Русский язык в лингвистических исследованиях XXI века = język rosyjski w badaniach lingwistycznych XXI wieku.* Т. 7. – Kraków : Wydawnictwo Uniwersytetu Jagiellońskiego, 2021. – С. 51–59. – DOI: 10.4467/23919981JM.21.005.14237. – EDN CRCQJ.
- Карневская, Е. Б. Внутрифразовые знаки препинания при общении в социальной сети Твиттер / Е. Б. Карневская, И. Н. Шпаковская // *Вестник Минского государственного лингвистического университета. Серия 1: Филология.* – 2018. – № 5 (96). – С. 23–30.
- Коммуникативная функция знаков препинания в английском и русском языке (сравнительно-сопоставительный опыт) / Г. А. Мкртчян, Е. А. Вечеринина, И. А. Ременникова, Л. А. Чепракова // *Труды МАИ.* – 2005. – № 21. – С. 1. – EDN ISVGNN.
- Крюкова, Е. А. Особенности и универсальность использования скобок как средства достижения точности выражения норм права / Е. А. Крюкова // *Юрислингвистика.* – 2001. – № 3. – С. 158–165. – EDN YFRDWN.
- Кузнецова, Е. А. Скобки в тексте правового документа как лингвокогнитивный феномен / Е. А. Кузнецова // *Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Русская филология.* – 2015. – № 3. – С. 37–43. – EDN UBGQLP.
- Лебедева, Н. Б. Естественная письменная русская речь как объект лингвистического исследования / Н. Б. Лебедева // *Вестник Барнаульского государственного педагогического университета.* – 2001. – № 1-2. – С. 4–10. – EDN PYEOMF.

Никитина, О. В. Законодательный текст в аспекте коммуникативной рискогенности / О. В. Никитина // Язык: теория, история и практика преподавания : межвузовский сборник научных трудов. Вып. 3 / под редакцией Е. Ю. Балашовой. – Саратов : ИП Коваль Юлия Владимировна, 2019. – С. 64–69. – EDN ICKLHM.

Николаева, Е. К. «Звуки речи, многоточья, скобки...»: знаки препинания в функции выразительных средств в языке поэзии / Е. К. Николаева, Е. И. Селиверстова // Сибирский филологический журнал. – 2023. – № 4. – С. 272–286. – DOI: 10.17223/18137083/85/20. – EDN JTZMXY.

Николенкова, Н. В. Бытовая орфография и пунктуация как признак правописной ситуации в русском языке начала XXI века / Н. В. Николенкова // Филология и человек. – 2022. – № 2. – С. 38–51. – DOI: 10.14258/filichel(2022)2-03. – EDN FNEJBL.

Новикова, Л. И. Русский язык: учим и учимся. Оставить за скобками или заключить в скобки? К вопросу о методике изучения студентами функции скобок в деловой и юридической речи / Л. И. Новикова // Русская словесность. – 2024. – № 1. – С. 15–23. – DOI: 10.47639/0868-9539_2024_1_15. – EDN GXRVTY.

Парубченко, Л. Б. Ненормативное русское письмо (лингвистический анализ ошибок в употреблении букв) : монография / Л. Б. Парубченко. – Барнаул : Алтайский государственный университет, 2003. – 268 с. – EDN TCIHWV.

Пешковский, А. М. Объективная и нормативная точка зрения на язык / А. М. Пешковский // Основы культуры речи : хрестоматия / сост. Л. И. Скворцов. – Москва, 1984. – С. 238–249.

Сводный словарь современной русской лексики : в 2 т. Т. 1: А–О / АН СССР. Ин-т рус. яз. ; под ред. Р. П. Рогожниковой. – Москва : Русский язык, 1991. – 800 с.

Сичинава, В. В. Народная грамматика, или как люди объясняют правила русского языка / В. В. Сичинава // #ТОТСБОРНИК : сборник научных трудов по материалам Тотального диктанта. Вып. 1 / Фонд «Тотальный диктант» ; Новосибирский государственный университет. – Новосибирск : Новосибирский национальный исследовательский государственный университет, 2017. – С. 145–150. – EDN XSQIXJ.

Смирнова, Г. Ю. Скобки: вербальное и/или графическое / Г. Ю. Смирнова // Русский язык в школе. – 2012. – № 8. – С. 69–74. – EDN QALZTN.

Сычугова, Л. П. Изучение орфографии в свете когнитивной лингвистики / Л. П. Сычугова // Русский язык в школе. – 2008. – № 9. – С. 7–10. – EDN YUAXWV.

Татаринцева, Е. Н. Принципы объективистского экспериментального исследования орфографии русского языка / Е. Н. Татаринцева // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2010. – № 1-2 (14). – С. 61–63. – EDN REMIBV.

Федосюк, М. Ю. Правила русской орфографии и пунктуации с позиций объяснительной лингвистики / М. Ю. Федосюк // И.А. Бодуэн де Куртенэ и мировая лингвистика : международная конференция (V Бодуэновские чтения) : труды и материалы, Казань, 12–15 октября 2015 года. Т. 2 / под общей редакцией К. Р. Галиуллина, Е. А. Горобец, Г. А. Николаева. – Казань : Казанский (Приволжский) федеральный университет, 2015. – С. 290–292. – EDN UOCFUX.

Шмелев, А. Д. Скобки у Солженицына / А. Д. Шмелев // Солженицынские тетради: Материалы и исследования. – 2012. – № 1. – С. 167–183. – EDN ZHHROW.

Шубина, Н. Л. Новые тенденции в пунктуационно-графическом оформлении русского текста / Н. Л. Шубина // Русский язык за рубежом. – 1997. – № 3-4 (161-162). – С. 67–74. – EDN ZTPEFL.

Шубина, Н. Л. Текстовая пунктуация как объект интерпретирующей мысли / Н. Л. Шубина // Научное мнение. – 2015. – № 11-1. – С. 54–61. – EDN VRYEXF.

Щерба, Л. В. О тройном аспекте языковых явлений и эксперименте в языкознании / Л. В. Щерба // Языковая система и речевая деятельность. – Москва : Наука, 1974. – С. 24–39.

References

Borisova, E. G. (2015). Perlokutivnaya lingvistika: tseli, prakticheskie rezul'taty, fundamental'nye dostizheniya = Translocative linguistics: Goals, practical results, fundamental achievements. *Language, communication, speech culture*, 3–7. Yaroslavl: Yaroslavl State University named after P. G. Demidov.

Breusova, E. I. (2021). Opyt eksperimental'nogo izucheniya voprosov pis'mennoy kommunikatsii = The experience of experimental study of issues of written communication. *Philological Bulletin of Surgut State Pedagogical University*, 1, 69–73. DOI: 10.26105/PBSSPU.2021.1.1.004. EDN BISSFB.

Demidova, Z. V. (2011). Interpretatsionnyy potentsial znakov prepiniyani v tekste = The interpretative potential of punctuation marks in the text. *Cultural Life of the South of Russia*, 2(40), 69–71. EDN OFENEJ.

Fedosyuk, M. Yu. (2015). Pravila russkoy orfografii i punktuatsii s pozitsiy ob'yasnitel'noy lingvistiki = Rules of Russian spelling and punctuation from the standpoint of explanatory linguistics. *I. A. Baudouin de Courtenay and World Linguistics (vol. 2)*, 290–292. Kazan: Kazan (Volga Region) Federal University. EDN UOCFUX.

Golev, N. D. (1999). Kognitivnyy aspekt russkoy orfografii: orfografotsentrizm kak printsip obyden'nogo metazykovogo soznaniya = The cognitive aspect of Russian spelling: orthographocentrism as a principle of everyday metalanguage consciousness. *Reflection of the Russian linguistic worldview in vocabulary and grammar*, 97–107. Novosibirsk: Novosibirsk State Pedagogical University. EDN RMDHGJ.

Golev, N. (2019). Nekotorye problemy «ob'ektivistskogo» izucheniya russkoy orfografii v funktsional'no-pragmaticheskom aspekte = Some problems of the “objectivist” study of Russian spelling in a functional and pragmatic aspect. *Modern Russian writing: Graphics, spelling, punctuation*, 186–194. Saint Petersburg: Saint Petersburg State University. EDN WAMLZZ.

Golev, N. D. (2002). Issledovanie russkoy punktuatsii v kommunikativnom aspekte: postanovka problemy i programma eksperimental'nogo issledovaniya = The Russian punctuation in a communicative aspect: Problem statement and an experimental

research program. *The linguistic situation in Russia at the beginning of the 21st century* (vol 1), 146–160. Kemerovo: Kuzbassvuzizdat Publishing House. EDN RDXTJN.

Golev, N. D. (2004). *Antinomii russkoy orfografii = Antinomies of Russian spelling*. 2nd edition. Moscow: URSS Publishing House, 158 p. EDN QRBDZH.

Golev, N. D. (2009). *Sovremennoe rossiyskoe obydennoe metazykovoe soznanie mezhdru naukoj i shkol'nym kursom russkogo yazyka («pravil'nost'» kak bazovyy postulat naivnoy lingvistiki) = Modern Russian everyday metalanguage consciousness between science and the Russian language school course (“correctness” as a basic postulate of naive linguistics)*. *Everyday metalanguage consciousness: Ontological and epistemological aspects*, 378–410. Tomsk: Tomsk State Pedagogical University. EDN SGQEOB.

Golev, N. D. (2013). «Kaznit' nel'zya pomilovat'»: mifologiya obydennogo metazykovogo soznaniya i kommunikativnaya real'nost' sovremennoy russkoy punktuatsii = “Execution cannot be pardoned”: The mythology of everyday metalanguage consciousness and the communicative reality of modern Russian punctuation. *Modern problems of Slavic Philology: Slavic languages in the modern world*, 107–118. Taipei: Zhengzhi State University. EDN UQQDAT.

Gurova, Yu. I. (2011). *Antropologicheskaya pereorientatsiya lingvistiki kak metodologicheskaya osnova sovremennykh issledovaniy nauki = Anthropological reorientation of linguistics as a methodological basis for modern scientific research*. *Questions of Cultural Studies*, 7, 10–14. EDN OEXEJ.

Kalinovskaya, V. N., Starovoitova, O. A. (2021). *O kavychkakh, skobkakh i ne tol'ko ... v russkom tekste XIX v. Chast' I. K voprosu o roli «tire» v tekstakh periodicheskoy pechati = On quotation marks, brackets and more ... in the Russian text of the 19th century. Part I. On the question of the role of “dash” in periodical texts*. *Language and method: The Russian language in linguistic research of the 21st century* (vol. 7), 51–59. Kraków: Wydawnictwo Uniwersytetu Jagiellońskiego. DOI: 10.4467/23919981JM.21.005.14237. EDN CRCQJ.

Karnevskaia, E. B., Shpakovskaya, I. N. (2018). *Vnutrifrazovye znaki prepiniyani pri obshchenii v sotsial'noy seti Twitter = Intra-phrasal punctuation marks when communicating on the social network Twitter*. *Bulletin of the Minsk State Linguistic University. Series 1: Philology*, 5(96), 23–30.

Kryukova, E. A. (2001). *Osobennosti i universal'nost' ispol'zovaniya skobok kak sredstva dostizheniya tochnosti vyrazheniya norm prava = Features and universality of the use of brackets as a means of achieving the accuracy of expressing the norms of law*. *Legal Linguistics*, 3, 158–165. EDN YFRDWN.

Kuznetsova, E. A. (2015). *Skobki v tekste pravovogo dokumenta kak lingvokognitivnyy fenomen = Brackets in the text of a legal document as a linguocognitive phenomenon*. *Bulletin of the Moscow State Regional University. Series: Russian Philology*, 3, 37–43. EDN UBGQLP.

Lebedeva, N. B. (2001). *Estestvennaya pis'mennaya russkaya rech' kak ob'ekt lingvisticheskogo issledovaniya = Natural written Russian speech as an object of linguistic research*. *Bulletin of Barnaul State Pedagogical University*, 1-2, 4–10. EDN PYEOMF.

Mkrtychyan, G. A., Vecherinina, E. A., Remennikova, I. A., Cheprakova, L. A. (2005). *Kommunikativnaya funktsiya znakov prepiniyani v angliyskom i russkom yazyke (sravnitel'no-sopostavitel'nyy opyt) = The communicative function of punctuation marks in English and Russian (comparative experience)*. *Proceedings of MAI*, 21, 1. EDN ISVGNN.

Nikitina, O. V. (2019). *Zakonodatel'nyy tekst v aspekte kommunikativnoy riskogenosti = Legislative text in the aspect of communicative risk*. *Language: Theory, history and practice of teaching* (issue 3), 64–69. Saratov: Koval Yuliya Vladimirovna. EDN ICKLHM.

Nikolaeva, E. K., Seliverstova, E. I. (2023). «Zvuki rechi, mnogotoch'ya, skobki...»: znaki prepiniyani v funktsii vyrazitel'nykh sredstv v yazyke poezii = “Sounds of speech, dots, brackets...”: Punctuation marks in the function of expressive means in the language of poetry. *Siberian Philological Journal*, 4, 272–286. DOI: 10.17223/18137083/85/20. EDN JTZMXY.

Nikolenkova, N. V. (2022). *Bytovaya orfografiya i punktuatsiya kak priznak pravopisnoy situatsii v russkom yazyke nachala XXI veka = Household spelling and punctuation as a sign of the spelling situation in the Russian language of the early 21st century*. *Philology and Man*, 2, 38–51. DOI: 10.14258/filichel(2022)2-03. EDN FNEJBL.

Novikova, L. I. (2024). *Russkiy yazyk: uchim i uchimsya. Ostavit' za skobkami ili zaklyuchit' v skobki? K voprosu o metodike izucheniya studentami funktsii skobok v delovoy i yuridicheskoy rechi = Russian language: We learn and learn. Should I leave it out of brackets or enclose it in brackets? On the issue of the methodology of students' study of the function of parentheses in business and legal speech*. *Russian Literature*, 1, 15–23. DOI: 10.47639/0868-9539_2024_1_15. EDN GXRVT.

Parubchenko, L. B. (2003). *Nenormativnoe russkoe pis'mo (lingvisticheskiy analiz oshibok v upotreblenii bukv) = Profanity in Russian writing (linguistic analysis of errors in the use of letters)*. Barnaul: Altai State University, 268 p. EDN TCIHWV.

Peshkovsky, A. M. (1984). *Ob'ektivnaya i normativnaya tochka zreniya na yazyk = Objective and normative point of view on language*. *Fundamentals of speech culture*, 238–249. Moscow.

Rogozhnikova, R. P. (Ed.). (1991). *Svodnyy slovar' sovremennoy russkoy leksiki: v 2 t. T. 1: A–O = The consolidated dictionary of modern Russian vocabulary, in 2 volumes (vol. 1: A–O)*. Moscow: Russian Language, 800 p.

Ryabukhin, V. I., Zarubin, A. M., Novoseletsky, D. V. et al. (2024). *Znachenie punktuatsii dlya sovremennykh nositeley russkogo yazyka (na materiale perepiski pol'zovateley seti internet) = The meaning of punctuation for modern native speakers of the Russian language (based on the correspondence of Internet users)*. *Philological Aspect*, 1(105), 191–197. EDN JFTSKP.

Shcherba, L. V. (1974). *O troyakom aspekte yazykovykh yavleniy i eksperimente v yazykoznanii = On the threefold aspect of linguistic phenomena and experiment in linguistics*. *Linguistic system and speech activity*, 24–39. Moscow: Nauka Publishing House.

Shmelev, A. D. (2012). *Skobki u Solzhenitsyna = Solzhenitsyn's brackets*. *Solzhenitsyn Notebooks: Materials and Research*, 1, 167–183. EDN ZHHROW.

Shubina, N. L. (1997). *Novye tendentsii v punktuatsionno-graficheskom oformlenii russkogo teksta = New trends in punctuation and graphic design of the Russian text*. *Russian Language abroad*, 3-4(161-162), 67–74. EDN ZTPEFL.

Shubina, N. L. (2015). *Tekstovaya punktuatsiya kak ob'ekt interpretiruyushchey mysli = Textual punctuation as an object of interpretive thought*. *Scientific Opinion*, 11-1, 54–61. EDN VRYEXF.

Sichinava, V. V. (2017). Narodnaya grammatika, ili kak lyudi ob'yasnyayut pravila russkogo yazyka = Folk grammar, or how people explain the rules of the Russian language. #TOTSBOРNIK (issue 1), 145–150. Novosibirsk: Novosibirsk National Research State University. EDN XSQIXJ.

Smirnova, G. Yu. (2012). Skobki: verbal'noe i/ili graficheskoe = Brackets: Verbal and/or graphic. *Russian Language at School*, 8, 69–74. EDN QALZTN.

Sychugova, L. P. (2008). Izuchenie orfografii v svete kognitivnoy lingvistiki = The study of spelling in the light of cognitive linguistics. *Russian Language at School*, 9, 7–10. EDN JYAXWV.

Tatarintseva, E. N. (2010). Printsipy ob'ektivistskogo eksperimental'nogo issledovaniya orfografii russkogo yazyka = Principles of objectivist experimental research of the spelling of the Russian language. *Bulletin of the Altai Academy of Economics and Law*, 1-2(14), 61–63. EDN RFMIBV.

Vinokur, G. O. (1959). Orfografiya kak problema istorii yazyka = Spelling as a problem of the history of language. *Selected works on the Russian language*, 463–467. Moscow: Uchpedgiz Publishing House.

Данные об авторе

Голев Николай Данилович – доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры русского языка и литературы, Кемеровский государственный университет, Российская Федерация, г. Кемерово, ngolevd@mail.ru

Author's information

Golev Nikolay Danilovich – Doctor of Philology, Professor, Professor of Department of Russian Language and Literature, Kemerovo State University, Russian Federation, Kemerovo

Дата поступления: 17.01.2025; дата публикации: 31.03.2026

Date of receipt: 17.01.2025; date of publication: 31.03.2026