

УДК 372.881.161.1+371.8. DOI: 10.26170/2071-2405-2025-30-2-186-193.

ББК Ч426.819=411.2-275.

ГРНТИ 14.25.07; 14.35.07. Код ВАК 5.8.2

ЛИНГВИСТИЧЕСКАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ ЗАДАНИЙ В ОЛИМПИАДАХ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ ДЛЯ ШКОЛЬНИКОВ И СТУДЕНТОВ

Гоголина Т. В.

Уральский государственный педагогический университет (Екатеринбург, Россия)

SPIN-код: 3206-2380

Иванова Е. Н.

Уральский государственный педагогический университет (Екатеринбург, Россия)

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-9521-5340>

SPIN-код: 7399-5034

А н н о т а ц и я . В статье рассматривается процесс подготовки и проведения олимпиад по русскому языку для школьников и студентов колледжей в Уральском государственном педагогическом университете. Одна из них имеет статус региональной («Лингвистический квест»), другая – всероссийской («Русское слово»). Олимпиадное движение в России обладает выраженной полифункциональностью: способствует реализации научно-просветительских, мотивационных, прагматических целей. Олимпиадные задания разработаны на основе проективного метода, лингвистического анализа, сопровождаются ответами и методическим комментарием. Данная публикация обладает четкой лингвометодической направленностью, иными словами, разработанные олимпиадные задания описаны и прокомментированы с точки зрения языковой теории, специфики содержания школьного предмета «Русский язык», лингвистического анализа языковых явлений в школьной практике. Обобщен десятилетний опыт организации лингвистических олимпиад в Уральском государственном педагогическом университете, которые позволяют проверить не только базовые знания и умения участников по русскому языку, но и степень их языкового чутья, лингвистической интуиции, способности к решению лингвистических задач и текстопорождению. Сформулированы и представлены принципы разработки заданий для обозначенных олимпиад – содержательный, тематический, синхронно-диахронный, тестовый. Эти принципы позволили выработать адекватный вид олимпиадной серии – 30 заданий по всем разделам языкознания, синхронного и диахронного характера, иногда объединенных тематически. Мастер тестов позволяет создать задания закрытого (с выбором ответа, установлением соответствий и последовательности, на классификацию) и открытого (с кратким и развернутым ответом) типа, гибко оценить ответы участников с учетом их вклада в выполнение каждого задания. Представленные и прокомментированные задания могут предлагаться учителем-словесником в качестве диагностических (например, если речь идет о входной диагностике знаний и умений обучающихся), тренировочных на этапе подготовки потенциальных участников к лингвистическим олимпиадам и контрольных по мере освоения ими вопросов теории и истории языка, языковых фактов и явлений, анализируемых с синхронной точки зрения.

К л ю ч е в ы е с л о в а : олимпиады по русскому языку; школьные олимпиады; вузовские олимпиады, учебная мотивация; русский язык; методика русского языка в школе; проверка знаний; лингвистические задания; текстовые задания

Д л я ц и т и р о в а н и я : Гоголина, Т. В. Лингвистическая составляющая заданий в олимпиадах по русскому языку для школьников и студентов / Т. В. Гоголина, Е. Н. Иванова. – Текст : непосредственный // Филологический класс. – 2025. – Т. 30, № 2. – С. 186–193. – DOI: 10.26170/2071-2405-2025-30-2-186-193.

THE LINGUISTIC CONSTITUENT OF THE TASKS IN RUSSIAN LANGUAGE OLYMPIADS FOR SCHOOL AND COLLEGE STUDENTS

Tatyana V. Gogolina

Ural State Pedagogical University (Ekaterinburg, Russia)

Evgenia N. Ivanova

Ural State Pedagogical University (Ekaterinburg, Russia)

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-9521-5340>

Abstract. The article considers the process of preparation and conduct of Olympiads in the Russian language for school and college students at the Ural State Pedagogical University. One Olympiad has a regional status ("The Linguistic Quest"), the other is an all-Russian one ("The Russian Word"). The Olympiad movement in Russia is saliently polyfunctional: it contributes to the realization of scientific, educational, motivational, and pragmatic goals. The Olympiad tasks are developed based on the project method and linguistic analysis, and are accompanied by answers and methodological commentary. This publication has a clear linguo-methodological focus, in other words, the developed Olympiad tasks are described and commented on from the point of view of language theory, the specificity of the content of the school subject "Russian Language", and the linguistic analysis of language phenomena in school practice. The article summarizes the ten-year experience of organizing linguistic Olympiads at the Ural State Pedagogical University, which allow testing not only the basic knowledge and skills of participants in the Russian language, but also the degree of their linguistic intuition and ability to solve linguistic problems and generate texts. The study formulates and presents the principles of developing tasks for the designated Olympiads – content-related, thematic, synchronic-diachronic, and testing. These principles have made it possible to develop an adequate type of Olympiad series – 30 tasks in all sections of linguistics, synchronic and diachronic in nature, sometimes combined thematically. The Test Wizard allows creating closed type (with a choice of

answers, establishing correspondences and sequence, classification) and open type (with a short and detailed answer) tasks, flexibly evaluate the participants' answers taking into account their contribution to the completion of each task. After presentation and explanation, the tasks can be used by a language teacher as diagnostic tools (for example, if we are talking about the input diagnostics of students' knowledge and skills), training exercises at the stage of preparing potential participants for linguistic Olympiads, and control assignments aimed to evaluate students' progress in the theory and history of language, linguistic facts and phenomena analyzed from a synchronic point of view.

Key words: Russian language Olympiads; school Olympiads; university Olympiads, educational motivation; Russian language; methods of teaching Russian at school; knowledge testing; linguistic tasks; text tasks

For citation: Gogolina, T. V., Ivanova, E. N. (2025). The Linguistic Constituent of the Tasks in Russian Language Olympiads for School and College Students. In *Philological Class*. Vol. 30. No. 2, pp. 186–193. DOI: 10.26170/2071-2405-2025-30-2-186-193.

Введение

Данная статья выполнена в русле актуальных лингвометодических исследований, отличающихся наличием четких закономерностей и связей между языком как феноменом и процессом обучения языку. Представленные ниже задания и упражнения разработаны на основе элементов проективного метода, лингвометодического и/или лингвистического комментария к ним. «Олимпиадное движение есть педагогическая система реализации предметных олимпиад по различным дисциплинам, которая реализуется в школе и вузах» [Гулов, Касаткин 2024: 25].

Цель статьи заключается не только в обобщении опыта организации лингвистических олимпиад для обучающихся школ и колледжей в вузе, но и в демонстрации концепции такого рода олимпиад, основанной на языковой теории, практике лингвистического анализа и комментария языковых фактов и явлений. Вузские олимпиады, безусловно, проверяют как некоторый объем языковых знаний и умений участников, так и более сложные их способности (языковое чутье, эрудицию, ситуативные навыки, необходимые при решении лингвистических задач и под.).

Олимпиаду по русскому языку можно рассматривать как одну из эффективных форм, способствующих мотивации учащихся к интеллектуально-творческому постижению русского языка. Заметим в скобках, что олимпиадное движение направлено и на решение прагматических задач привлечения и отбора потенциальных студентов вузов, в т. ч. филологического профиля. О принципах таких подходов, как системного, деятельностного, аксиологического, культурологического, часто задействованных при организации предметных олимпиад, см. подробнее в статьях [Гулов, Касаткин 2024; Привалова, Ткаченко, Ткаченко 2020]. В этой связи можно обозначить Всероссийскую олимпиаду по русскому языку, начиная с уровня образовательной организации (школы), и предметные олимпиады (в данном случае по русскому языку), целенаправленно проводимые вузами. Такая форма работы с обучающимися позволяет в полной мере реализовать компетентностный подход в подготовке школьника к выбору будущей профессии. О формировании интеллектуально-творческого потенциала участников олимпиадного движения см. подробнее в: [Гетманская 2010; Пересецкий, Давтян 2011; Пелихов 2013; Гоголина, Иванова 2018; Колтакова, Татарина, Волко-

ва 2018]. В настоящее время сложилась практика публикации заданий Всероссийской олимпиады по русскому языку различных этапов с ответами и отдельными комментариями относительно приемов выполнения этих заданий¹.

Принципы разработки олимпиадных заданий

Представим опыт организации, подготовки и проведения лингвистических олимпиад для школьников и студентов колледжей («Лингвистический квест» и «Русское слово» (направление – русский язык)). Задания разрабатываются к каждой олимпиаде преподавателями кафедры общего языкознания и русского языка института филологии и межкультурной коммуникации (далее – ИФМК) Уральского государственного педагогического университета.

В течение десятилетнего опыта проведения подобных олимпиад оформились своего рода принципы составления заданий для них, которые проясним ниже.

С реализацией **содержательного** принципа связан прежде всего охват разделов школьного курса для заданий к той и к другой олимпиаде (задания формируются с учетом всех разделов школьного курса «Русский язык»).

Тематический принцип выступает дополнением к содержательному при разработке заданий к олимпиаде «Русское слово», проводимой ИФМК с 2019 года по трем направлениям – русский язык, литература, русский как иностранный: выбирается некая общая тема для олимпиады, которая выступает объединяющей для всех заданий в определенном году. Приведем примеры таких тем по направлению «Русский язык»: «Фразеология русского языка» (2019), «Слово как центральная единица языковой системы» (2020), «Уровни языковой системы» (2021), «Языковая норма и ее изменения» (2022), «Функциональный аспект изучения языковых единиц» (2023), «Активные процессы в современном русском языке» (2024), «Типы языковой нормы современного русского литературного языка» (2025).

Синхронно-диахронный принцип формирования олимпиадных заданий заключается в учете современного состояния русского языка и исторических изменений в нем [Гоголина, Иванова 2023].

¹ Задания Всероссийской олимпиады по русскому языку публикуются следующим образом: http://vosz.olimpiada.ru/upload/files/Arhive_tasks/2021-22/school/russ/ans-russ-9-sch-msk-21-22.pdf (дата обращения: 24.06.2025).

В каждой годовой олимпиадной серии заданий есть некоторая часть вопросов по истории языка. Лингвометодическая интерпретация такого комментирования в урочной и внеурочной деятельности современных учащихся представлена в ряде работ: [Белоконева 1994; Зайцева 2002; Каменская, Мустафина 2004; Бокатина 2006; Крисанова 2016; Клинкава 2016; Глухих 2017; Гоголина, Иванова 2022].

Тестовый принцип, позволяющий школьникам и студентам дистанционно принимать участие в вузовских олимпиадах: задания закрытого типа (с выбором одного или нескольких правильных ответов, на соответствие, на установление последовательности, с выбором из списка) и открытого типа (с кратким ответом и развернутым). Задания текстового характера предполагают поиск и/или анализ какого-либо языкового явления и порождение собственного текста в поле для ответа [Гоголина, Иванова 2024]. Кроме того, мастер тестов дает возможность гибкой настройки подсчета баллов участников.

Историко-лингвистические задания

Ниже представим ряд тестовых упражнений, которые могут быть включены в серию олимпиадных заданий для школьников в таком виде или трансформированном в зависимости от идеи самой вузовской олимпиады, поскольку они предполагают обращение участников к исторической фонетике, частично к исторической лексикологии, частично к проблемам теории языка (тема школьного курса русского языка «Старославянизмы и их признаки» не исключена из базового учебника).

1. Из списка слов исключите то, которое не является **русизмом** (задание с выбором одного правильного ответа):

осетрина
олень
остров¹
осень
один

2. Верно ли утверждение о том, что среди славянских языков есть бесписьменные языки, т. е. не имеющие памятников письменности? (Задание «верно-неверно»).

Ответ: Верно (праславянский, или общеславянский язык).

3. Из предлагаемого списка слов выберите те, в которых отражено русское **полногласие** (задание с выбором нескольких правильных ответов):

дворовый
положение
колокол
орошать
корова
олово

4. Сколько подгрупп в славянской языковой группе / ветви? Ответ запишите в виде числа.

Ответ: 3.

5. В списке утверждений о старославянском

языке найдите **ложное**:

1. До IX в. на старославянском языке было невозможно вести богослужение.

2. Старославянский язык является языком переводов богослужебных (религиозных) текстов с древнегреческого.

3. Старославянский язык входит в южнославянскую подгруппу славянской ветви (=группы) языков.

4. **Старославянский язык относится к мертвым языкам, не имевших памятников письменности.**

6. Заполните пропуски в предложениях (задание с выбором ответа из раскрывающегося списка):

Более древней славянской азбукой считается **глаголица** / кириллица / клинопись.

Одним из источников **глаголица** / **кириллица** / **клинопись** является **глаголица** / кириллица / клинопись.

В основе современного русского алфавита лежит **глаголица** / **кириллица** / **клинопись**.

Задания 7–9 являются вариативными в плане демонстрации навыков узнавания обучающимися старославянизмов и русизмов, а также умений соотносить их между собой, ставить их в пары.

7. Установите соответствия между словами и их статусом с точки зрения происхождения (старославянизм – русизм), найдите при этом «лишнее» слово (комплексное задание на поиск соответствий и исключение слова, не вписывающегося в эту систему):

работа – С (потому что в современном русском языке есть чередование в корне с начальным сочетанием -ро- : -РОБ-, ср. **хлебобро́д**)

хождение – С (потому что **ХОЖЕНО-ПЕРЕХОЖЕНО**)

росток – Р (потому что РАСТИ)

гражданин – С (ср. ГОРОЖАНИН)

рано – общеславянское слово («лишнее» слово)

горожанин – Р (ср. ГРАЖДАНИН)

8. Из предлагаемого списка слов выберите **старославянизмы**, опираясь только на их фонетические признаки:

армяк
розлив
немо́щь
я
уха
рассказни
огра́ждение
оди́нокий
[мягкое] нёбо
жи́тие
уже
алч́ный
разум

9. Подобрать к словам старославянского происхождения, т. е. старославянизмам, русизмы, к русизмам – старославянизм.

Задание может быть осложнено введением в список иноязычных слов с такой формулировкой: исключить «лишние» единицы, т. е. найти слова, не являющиеся ни старославянизмами, ни русизмами.

еди́ный

ста́кан (тюркизм)

¹ Здесь и далее полужирным курсивом выделен правильный ответ.

арфа (грецизм)

небо

перекрёсток

узы

юдоль

10. Из предложенного списка языков последовательно выберите а) все южнославянские, б) все западнославянские, в) все восточнославянские языки, г) мертвые, д) искусственного происхождения, е) бесписьменные языки (это задание повышенной сложности, предполагает умение обучающегося отобрать и классифицировать языки по разным основаниям (так называемые пересекающиеся классы), с лишним элементом (*немецкий язык* не должен быть отнесен ни к одной из заявленных групп) и с разным количеством правильных ответов в каждой группе).

- 1) украинский;
- 2) старославянский;
- 3) словенский;
- 4) словацкий;
- 5) сербский;
- 6) русский;
- 7) польский;
- 8) общеславянский / праславянский;
- 9) немецкий;
- 10) латинский;
- 11) древнерусский;
- 12) болгарский;
- 13) белорусский;
- 14) английский;
- 15) эсперанто.

Ответы: первые три группы (а, б, в) отражают генетический принцип систематизации славянских языков.

а) южнославянские: 2, 3, 5, 12 (*старославянский, словенский, сербский и болгарский*);

б) западнославянские: 4, 7 (*словацкий и польский*);

в) восточнославянские: 1, 6, 11, 13 (*украинский, русский, белорусский и древнерусский* как праязык всех восточнославянских языков);

г) мертвые: 2, 8, 10, 11 (языки, не имеющие носителей в современной ситуации: *старославянский, общеславянский, латинский и древнерусский*);

д) искусственного происхождения: 2, 15 (из данного списка языков таких только два: *старославянский* является таковым в силу условий его появления и специфической функции – перевод богослужебных христианских текстов с древнегреческого; *эсперанто* – язык более современный, созданный целенаправленно для коммуникации);

е) бесписьменные: 8 (*общеславянский, или праславянский*).

Задания по различным разделам языкознания

Для олимпиадных заданий важно представить материалы, позволяющие определить общий уровень подготовки обучающихся по всем разделам курса «Русский язык» в зависимости от возраста школьников и студентов. Четкая и короткая формулировка заданий, напоминающих формулировки учебников, привлечет внимание учащихся

разного уровня подготовленности. Но простота формулировки не должна сделать доступным организацию самого задания. Для его выполнения необходимо не просто применить знания по конкретному разделу русского языка, но и обобщить их, применить комплексный подход к анализу материала. Рассмотрим примеры подобных заданий на примере различных разделов языкознания.

Задание. Определите, в каком из слов количество морфем (частей слова) совпадает с количеством звуков в нем.

- 1) *листопад*;
- 2) *ночь*;
- 3) *бег*;
- 4) *глушь*;
- 5) *век*.

Ответ: 3.

Задание построено на соотношении фонетики и морфемики. Учащиеся должны построить фонетическую транскрипцию, чтобы определить количество звуков в предложенных словах, а затем провести их морфемный анализ, чтобы определить количество частей слова и соотнести данные показатели. Учащиеся должны помнить о наличии в словах нулевых морфем (суффиксов, окончаний), количество которых необходимо учитывать. В слове *глушь* 4 звука, но 3 морфемы (корень, нулевые суффикс и окончание), в словах *ночь* и *век* 3 звука, но 2 морфемы (корень и нулевое окончание). В слове *листопад* 8 звуков, но только 4 морфемы (2 корня, нулевые суффикс и окончание), важно помнить, что интерфикс *о* – это асемантическая часть слова, которая не является морфемой. Только слово *бег*, состоящее из 3 звуков, включает 3 морфемы (корень, нулевые суффикс и окончание).

Следующее задание предполагает соотношение морфологии и лексикологии. Задание можно организовать как тестовое, но можно и усложнить – сделать заданием открытого типа.

Задание. Определите, какие из прилагательных, обозначающих цвета, можно считать однозначными словами. Обоснуйте свой ответ.

- 1) *белый*;
- 2) *чёрный*;
- 3) *зелёный*;
- 4) *фиолетовый*.

Ответ: 4.

Три из предложенных прилагательных являются многозначными, но прилагательное *фиолетовый* относится к однозначным. Для того чтобы доказать многозначность остальных слов, нужно привести значения этих слов, помимо прямого «цветового». Рассуждения о том, что и прилагательное *фиолетовый* потенциально может развивать новые значения, должны быть оценены дополнительным баллом.

Рассмотрим комплексные задания на синтаксическом материале, для выполнения которых важными являются знания по морфологии и лексикологии.

Задание. Укажите предложение(-я) с составным глагольным сказуемым.

- 1) *Летом мы будем часто встречаться.*

- 2) *Школьник начал изучать новый материал.*
- 3) *Я прилёг отдохнуть в середине дня.*
- 4) *Все смогли выполнить трудное задание.*
- 5) *Мой младший брат постоянно бьет баклуши.*

Ответ: 2, 4.

В ходе выполнения подобного задания школьники должны отграничить формы простого от форм составного глагольного сказуемого, данные формы представлены в предложениях № 1 (аналитическая форма будущего времени глагола) и 5 (глагольный фразеологизм). В примере № 3 также используется простое глагольное сказуемое, так как инфинитив *отдохнуть* зависит от глагола со значением движения и перемещения в пространстве *прилёг*, не входит в грамматическую основу, является второстепенным членом предложения – обстоятельством цели. В примерах № 2 и 4 используются составные глагольные сказуемые, в которых инфинитивы относятся к неполнозначным глаголам: фазовому *начал* (№ 2) и модальному *смогли* (№ 4).

Тема «Синтаксические функции инфинитива» традиционно вызывает затруднения у школьников, поэтому важно предложить учащимся подумать над позицией инфинитива в предложении, над его сочетаемостью со словами определенных частей речи и над семантическими группами опорных глаголов, к которым относится инфинитив. Рассмотрим в этом ключе следующее задание.

Задание. Выберите вариант, в котором верно определена синтаксическая функция инфинитива в предложении *У меня врожденная страсть противоречить* (М. Ю. Лермонтов):

- 1) простое глагольное сказуемое;
- 2) часть составного именного сказуемого;
- 3) обстоятельство цели;
- 4) несогласованное определение.

Ответ: 4.

В данном случае инфинитив находится в зависимой позиции, относится к имени существительному, отвечает на вопрос *какая?*, поэтому может выполнять функцию несогласованного определения.

Традиционно трудным заданием является отграничение односоставных предложений от двусоставных со сложным составом грамматической основы. Рассмотрим подобное задание.

Задание. Определите, какое предложение является односоставным.

- 1) *Не будем решать этот вопрос сегодня.*
- 2) *Всё было решено заранее.*
- 3) *Несколько дней прошло незаметно.*
- 4) *Быстро пролетело около трёх недель.*

Ответ: 1.

В данном задании предлагается найти односоставное определительно-личное предложение, в котором главный член выражен аналитической формой будущего времени глагола. В остальных случаях используются сложные способы выражения подлежащего: субстантивированное местоимение *всё*, количественно-именные словосочетания *несколько дней* и *около трёх недель*, сложность выделения основы в примере № 4 состоит также в отсутствии фор-

мы именительного падежа в составе подлежащего, так как данное количественное словосочетание имеет значение приблизительности (не *три недели*, а *около трёх недель*).

Задание может быть усложнено формулировкой типа *Обоснуйте свой выбор*.

Задания по прикладным разделам – орфографии и пунктуации – тоже должны быть представлены в олимпиадных заданиях, но в нестандартном ракурсе. Задания подобного рода позволяют мотивировать студентов и школьников различного возраста к анализу языковых явлений, потому что основываются на догадке, на обобщении имеющихся представлений о том или ином языковом феномене. Задания могут быть занимательного или научнообразного характера. Рассмотрим и те, и другие.

Задание. Расставьте знаки препинания. Определите, о каком знаке идет речь, впишите свой ответ под цифрой 9. В поле для ответа впишите номера предложений, где нужно поставить данный знак.

Привет! (1) Я знак. (2) Очень нужный в тексте знак. (3) На мне речь должна на секунду затихнуть как бы споткнуться. (4) Потому что я знак препинания. (5) Знаете а меня ведь сначала в русском языке не было. (6) И кто меня ввел в грамматику я точно знаю. (7) Карамзин известный историк и писатель. (8) Называли меня сначала молчанкой а позже чертой или вообще чёрточкой. (9)_____

Ответ: знак препинания – тире. Его нужно поставить в предложениях № 7, 8.

В процессе выполнения задания необходимо сопоставить ряд факторов, которые позволят выявить правильный ответ: интонационный рисунок предложения с этим знаком, исторические наименования данного знака, автор знака и др. Кроме того, школьникам предлагается поставить отгаданный знак в ряде предложений данного текста, обосновав свою позицию.

По такому же принципу строятся и следующие задания, но во главу угла поставлены функциональные особенности знака, которые необходимо учесть при выборе ответа.

Задание. Начало XVII в. озаменовано выходом печатной грамматики Мелетия Смотрицкого «Грамматики Словенския правильное синтагма» (в 1616 г. – первое издание, в Москве напечатана в 1648 г.), в которой М. Смотрицкий впервые в истории русской пунктуации выделил новый знак – **отложная**, четко определив его функции. Он ставится в предложении, выделяя информацию, которую можно полностью изъять из предложения. Как называется этот знак сегодня?

- 1) кавычки;
- 2) круглые скобки;
- 3) запятые;
- 4) квадратные скобки.

Ответ: 2.

Задание. Определите, какой из знаков препинания в момент своего появления с учетом выполняемой им функции назывался «получотие».

- 1) многоточие;
- 2) двоеточие;
- 3) запятая;

4) точка с запятой.

Ответ: 4.

В современных лингвистических олимпиадах широко представлены задания текстового характера, понимающиеся нами достаточно широко: это и задания, представляющие собой тексты различной жанрово-стилистической природы, предполагающие их анализ (чаще сфокусированный под определенным углом зрения для поиска в нем какого-либо языкового явления), и задания, требующие от школьников создания своего текста различного объема, так называемый развернутый ответ. Анализ подобных заданий представлен в совместной статье авторов данной публикации «Задания текстового характера в подготовке школьников к лингвистическим олимпиадам» [Гоголина, Иванова 2024].

Продemonстрируем и прокомментируем задание второго типа.

Задание. В настоящее время становится все популярнее понятие *лингвистическая задача*. Для ее решения не всегда нужны специальные знания, так как к любой задаче можно подобрать ключ, поняв путем логических рассуждений, как она решается. Каждая задача сопровождается определенными подсказками, приводящими к ее решению. В лингвистических задачах рассматриваются языковые явления различных типов, нуждающиеся в их определении, анализе или подробном комментировании. Как бы вы определили, что такое *лингвистическая задача*? Чем данное понятие отличается от более привычных понятий типа *задание* или *упражнение*? Могли бы вы привести пример лингвистической задачи и обосновать, почему представленный вами материал можно определить именно как лингвистическую задачу?

По нашему мнению, участники олимпиад различных рангов периодически сталкиваются с понятием *лингвистическая задача*. Данная форма способствует развитию у школьников творческого подхода к усвоению языковедческих знаний. Мы намеренно не приводим школьникам пример подобной формы работы, чтобы избежать с их стороны повторов и аналогий. Рассмотрев само понятие *линг-*

вистическая задача, отграничив его от смежных понятий, учащийся сможет представить знакомый всем или малознакомый материал в виде познавательной задачи. Обучающимся предстоит создать текст задачи и/или текст-рассуждение, определяющий предложенное понятие. Олимпиадное задание включает четыре вопроса, ответы на которые должны быть оценены отдельно, поэтому набор баллов зависит от полноты и точности ответа на них. Мы не предлагаем учащимся определять понятие *лингвистическая задача* с методической точки зрения как один из видов лингвистического задания, в основе которого лежит проблемная ситуация. Учащиеся могут рассуждать о различных видах задач (физических, математических, биологических и др.), от которых лингвистические отличаются объектом исследования – это языковые явления. Задачи можно рассматривать с любой позиции, но выстраивание определенного решения через алгоритмические действия, через аналогию с уже известным явлением, через сопоставление с похожими фактами языка, через создание проблемной ситуации, решение которой позволит рассмотреть ранее неизвестное школьникам явление, должно быть рассмотрено как положительное. Умение формулировать условия задачи подскажет учащимся возможные пути ее решения.

Заключение

Все представленные и прокомментированные в статье задания могут быть использованы при необходимости учителем-словесником в качестве своего рода входной диагностики школьников или студентов на этапе подготовки к лингвистическим олимпиадам или в качестве тренировочных и закрепительных (контрольных) в процессе освоения определенных вопросов истории русского языка и материала различных разделов синхронного языкознания.

Кроме того, разработанный комплекс олимпиадных заданий может стать отправной точкой в организации любой лингвистической олимпиады в других вузах России, технических и гуманитарных.

Литература

- Белоконова, Н. Н. Спецкурс «Возможности исторического комментирования на уроках русского языка» / Н. Н. Белоконова // Русский язык в школе. – 1994. – № 4. – С. 86–88.
- Бокатина, Ю. И. Историческое комментирование как средство формирования лингвистического мировоззрения и культуроведческой компетенции школьников / Ю. И. Бокатина. – 2006. – URL: <http://www.e-culture.ru/Articles/2006/Bokatina.pdf> (дата обращения: 30.04.2025).
- Гетманская, Е. В. Олимпиада как форма взаимосвязи среднего и высшего образования / Е. В. Гетманская // Вестник Московского государственного гуманитарного университета им. М. А. Шолохова. Филологические науки. – 2010. – № 3. – С. 82–89.
- Глухих, Н. В. Историко-культурный блок в системе подготовки школьников к олимпиаде по русскому языку / Н. В. Глухих // History, languages and cultures of the Slavic peoples: from origins to the future : materials of the VI international scientific conference. – 2017. – С. 37–41.
- Гоголина, Т. В. Олимпиада по русскому языку как средство повышения мотивации школьников к изучению лингвистических дисциплин / Т. В. Гоголина, Е. Н. Иванова // Педагогическое образование в России. – 2018. – № 12. – С. 91–94. – DOI: 10.26170/po18-12-13. – EDN YUKHLN.
- Гоголина, Т. В. Формирование историко-лингвистического цифрового контента для уроков русского языка в средней школе / Т. В. Гоголина, Е. Н. Иванова // Лингвокультурология. – 2022. – № 16. – С. 66–75. – EDN KPNLEN.

Гоголина, Т. В. Синхронно-диахронный принцип в подготовке школьников к лингвистическим олимпиадам / Т. В. Гоголина, Е. Н. Иванова // Лингвокультурология. – 2023. – № 18. – С. 72–81. – EDN ZPATMJ.

Гоголина, Т. В. Задания текстового характера в подготовке школьников к лингвистическим олимпиадам / Т. В. Гоголина, Е. Н. Иванова // Лингвокультурология. – 2024. – № 20. – С. 29–40. – EDN OPVWCS.

Гулов, А. П. Олимпиадное движение в отечественной системе образования / А. П. Гулов, П. И. Касаткин // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2024. – № 5 (235). – С. 25–34. – DOI: 10.23951/1609-624X-2024-5-25-34. – EDN UVEHKD.

Зайцева, О. Н. Реализация принципа историзма / О. Н. Зайцева // Образование в современной школе. – 2002. – № 4. – С. 5–11.

Каменская, О. Г. Древнерусский текст на уроках русского языка / О. Г. Каменская, Э. К. Мустафина // Русский язык в школе. – 2004. – № 2. – С. 6–13.

Клинкова, И. С. Особенности изучения темы «Старославянизмы» в процессе подготовки школьников к олимпиаде по русскому языку / И. С. Клинкова // Вестник научных конференций. – 2016. – № 9-4 (13). – С. 52–56.

Колтакова, Е. В. Олимпиады по русскому языку как инструмент поддержки талантливых школьников / Е. В. Колтакова, Н. В. Татаринова, С. Н. Волкова // Русский язык за рубежом. – 2018. – № 2 (267). – С. 94–101.

Крисанова, И. В. Задания к олимпиадам по русскому языку (сектор «История русского языка») / И. В. Крисанова // Амурский научный вестник. – 2016. – № 1. – С. 106–112.

Пелихов, Д. А. Подготовка к олимпиаде по русскому языку как форма лингводидактической работы с учащимися / Д. А. Пелихов // Наука ЮУрГУ: материалы 65-й научной конференции. – 2013. – С. 59–63.

Пересецкий, А. А. Эффективность ЕГЭ и олимпиад как инструмента отбора абитуриентов / А. А. Пересецкий, М. А. Давтян // Прикладная эконометрика. – 2011. – № 3 (23). – С. 41–56.

Привалова, Г. Ф. Предметные олимпиады как способ повышения качества образования студентов вуза культуры / Г. Ф. Привалова, Л. А. Ткаченко, А. В. Ткаченко // Профессиональное образование в России и за рубежом. – 2020. – № 2 (38). – С. 160–165. – EDN GTBLUF.

References

Belokoneva, N. N. (1994). Spetskurs «Vozmozhnosti istoricheskogo kommentirovaniya na uroках russkogo yazyka» [Special Course “Possibilities of Historical Commentary in Russian Language Lessons”]. In *Russkii yazyk v shkole*. No. 4, pp. 86–88.

Bokatina, Yu. I. (2006). *Istoricheskoe kommentirovanie kak sredstvo formirovaniya lingvisticheskogo mirovozzreniya i kul'turovedcheskoi kompetentsii shkol'nikov* [Historical Commentary as a Means of Developing Linguistic Worldview and Cultural Competence of Schoolchildren]. URL: <http://www.e-culture.ru/Articles/2006/Bokatina.pdf> (mode of access: 30.04.2025).

Getmanskaya, E. V. (2010). Olimpiada kak forma vzaimosvyazi srednego i vysshego obrazovaniya [Olympiad as a Form of Interaction between Secondary and Higher Education]. In *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo gumanitarnogo universiteta im. M. A. Sholokhova. Filologicheskie nauki*. No. 3, pp. 82–89.

Glukhikh, N. V. (2017). Istoriko-kul'turnyi blok v sisteme podgotovki shkol'nikov k olimpiade po russkomu yazyku [Historical and Cultural Block in the System of Preparing Schoolchildren for the Russian Language Olympiad]. In *History, languages and cultures of the Slavic peoples: from origins to the future: materials of the VI international scientific conference*, pp. 37–41.

Gogolina, T. V., Ivanova, E. N. (2018). Olimpiada po russkomu yazyku kak sredstvo povysheniya motivatsii shkol'nikov k izucheniyu lingvisticheskikh distsiplin [Russian Language Olympiad as a Means of Increasing Students' Motivation to Study Linguistic Disciplines]. In *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii*. No. 12, pp. 91–94. DOI: 10.26170/po18-12-13. EDN YUKHLN.

Gogolina, T. V., Ivanova, E. N. (2022). Formirovanie istoriko-lingvisticheskogo tsifrovogo kontenta dlya urokov russkogo yazyka v srednei shkole [Formation of Historical and Linguistic Digital Content for Russian Language Lessons in Secondary School]. In *Lingvokul'turologiya*. No. 16, pp. 66–75. EDN KPNLEH.

Gogolina, T. V., Ivanova, E. N. (2023). Sinkhronno-diakhronnyi printsip v podgotovke shkol'nikov k lingvisticheskim olimpiadam [Synchronic-Diachronic Principle in Preparing Schoolchildren for Linguistic Olympiads]. In *Lingvokul'turologiya*. No. 18, pp. 72–81. EDN ZPATMJ.

Gogolina, T. V., Ivanova, E. N. (2024). Zadaniya tekstovogo kharaktera v podgotovke shkol'nikov k lingvisticheskim olimpiadam [Text-Based Tasks in Preparing Schoolchildren for Linguistic Olympiads]. In *Lingvokul'turologiya*. No. 20, pp. 29–40. EDN OPVWCS.

Gulov, A. P., Kasatkin, P. I. (2024). Olimpiadnoe dvizhenie v otechestvennoi sisteme obrazovaniya [The Olympic Movement in the Domestic Education System]. In *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*. No. 5 (235), pp. 25–34. DOI: 10.23951/1609-624X-2024-5-25-34. EDN UVEHKD.

Kamenskaya, O. G., Mustafina, E. K. (2004). Drevnerusskii tekst na uroках russkogo yazyka [Old Russian Text in Russian Language Lessons]. In *Russkii yazyk v shkole*. No. 2, pp. 6–13.

Klinkova, I. S. (2016). Osobennosti izucheniya temy «Staroslavnyizmy» v protsesse podgotovki shkol'nikov k olimpiade po russkomu yazyku [Peculiarities of Studying the Topic “Old Church Slavonicisms” in the Process of Preparing Schoolchildren for the Russian Language Olympiad]. In *Vestnik nauchnykh konferentsii*. No. 9-4 (13), pp. 52–56.

Koltakova, E. V., Tatarinova, N. V., Volkova, S. N. (2018). Olimpiady po russkomu yazyku kak instrument podderzhki talantlivykh shkol'nikov [Russian Language Olympiads as a Tool for Supporting Talented Schoolchildren]. In *Russkii yazyk za rubezhom*. No. 2 (267), pp. 94–101.

Krisanova, I. V. (2016). Zadaniya k olimpiadam po russkomu yazyku (sektor «Istoriya russkogo yazyka») [Assignments for Russian Language Olympiads (Sector “History of the Russian Language”)]. In *Amurskii nauchnyi vestnik*. No. 1, pp. 106–112.

Pelikhov, D. A. (2013). Podgotovka k olimpiade po russkomu yazyku kak forma lingvodidakticheskoi raboty s uchashchimisya [Preparation for the Russian Language Olympiad as a Form of Linguodidactic Work with Students]. In *Nauka YuURGU: materialy 65-i nauchnoi konferentsii*, pp. 59–63.

Peresetsky, A. A., Davtyan, M. A. (2011). Effektivnost' EGE i olimpiad kak instrumenta otbora abiturientov [The Effectiveness of the Unified State Exam and Olympiads as a Tool for Selecting Applicants]. In *Prikladnaya ehkonometrika*. No. 3 (23), pp. 41–56.

Privalova, G. F., Tkachenko, L. A., Tkachenko, A. V. (2020). Predmetnye olimpiady kak sposob povysheniya kachestva obrazovaniya studentov vuza kul'tury [Subject Olympiads as a Way to Improve the Quality of Education of Students of a Cultural University]. In *Professional'noe obrazovanie v Rossii i za rubezhom*. No. 2 (38), pp. 160–165. EDN GTBLUF.

Zaytseva, O. N. (2002). Realizatsiya printsipa istorizma [Implementation of the Principle of Historicism]. In *Obrazovanie v sovremennoi shkole*. No. 4, pp. 5–11.

Данные об авторах

Гоголина Татьяна Владимировна – кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры общего языкознания и русского языка, Уральский государственный педагогический университет (Екатеринбург, Россия).

Адрес: 620091, Россия, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26.

E-mail: gogolintatv@yandex.ru.

Иванова Евгения Николаевна – кандидат филологических наук, доцент, заведующий кафедрой общего языкознания и русского языка, Уральский государственный педагогический университет (Екатеринбург, Россия).

Адрес: 620091, Россия, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26.

E-mail: z3411828@yandex.ru.

Authors' information

Gogolina Tatyana Vladimirovna – Candidate of Philology, Associate Professor, Associate Professor of Department of General Linguistics and Russian Language, Ural State Pedagogical University (Ekaterinburg, Russia).

Ivanova Evgenia Nikolaevna – Candidate of Philology, Associate Professor, Head of Department of General Linguistics and Russian Language, Ural State Pedagogical University (Ekaterinburg, Russia).

Дата поступления: 12.05.2025; дата публикации: 30.06.2025

Date of receipt: 12.05.2025; date of publication: 30.06.2025