

ОБЗОРЫ И РЕЦЕНЗИИ

УДК 82(470) ББК Ш33(235.55)

И. А. Семухина
Екатеринбург, Россия

РЕГИОНАЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА И ИСТОРИЯ

(Литература Урала: история и современность: сб. ст. Вып. 7 : Литература и история — грани единого (к проблеме междисциплинарных связей) : в 2 т. / Ин-т истории и археологии УрО РАН. — Екатеринбург, 2013)

Аннотация. В рецензии на сборник научных трудов анализируется предложенный коллективом авторов подход изучения уральской словесности в аспекте взаимодействия литературы и истории.

Ключевые слова: Уральская литература, история, методология, поэтика, семиотика пространства.

I. A. Semoukhina
Yekaterinburg, Russia

REGIONAL LITERATURE AND HISTORY

(Urals literature: history and the present time: Is. 7: Literature and history — the borders of the whole (to the problem of interdisciplinary links) : v. 1–2 / Yekaterinburg, 2013)

Abstract. The review observes the collection of the articles and analyses the authors' approach to study Urals literature with the help of interrelations between literature and history.

Key words: Urals literature, history, methodology, poetics, semiotics of a space.

Сборник «Литература Урала: история и современность» представляет итоги уже седьмой по счету одноименной научной конференции, которая проводится на базе Уральского государственного университета (2013 — Уральского федерального университета) и Института истории и археологии УрО РАН. Главная тема последней конференции — «Литература и история» — вызвала живой интерес не только у широкого круга отечественных литературоведов, историков и философов (Екатеринбург, Москва, Пермь, Челябинск, Ижевск, Казань, Уфа, Киров, Сыктывкар, Тюмень, Сургут, Оренбург, Нягань, Новосибирск, Хабаровск, Архангельск, Ростов-на-Дону), но и зарубежных специалистов (Чехия, Польша, Украина). И это не случайно, поскольку аспекты решения данной темы организаторам конференции и редакторам издания видятся самые разные. Проблематика состоявшегося научного диалога, отраженного в двух томах сборника, включает в себя «вопросы методологии истории и литературоведения, проблемы интерпретации исторических фактов в текстах культуры», «анализ художественной структуры и языка самих текстов, т.е. их поэтики, а также „историй об истории“ — рассказов, нарративов, летописей, молвы и других разнообразных источников, из которых складывается наше знание об истории» (I, 5), рассмотрение в текстах «хронотопов истории» и, конечно, обращение к истории литературной жизни Урала.

Вслед за лаконичным вступлением «От редактора» первый том сборника открывается разделом

«Литература и история на рубеже XX–XXI вв.: проблемы эпистемологии», где филологи, историки и философы выносят на обсуждение вопросы методологии истории и литературоведения на современном этапе. Обратим внимание на литературоведческие аспекты поднимаемой проблемы. Отправной точкой в размышлениях Е. К. Созиной («От Порядка к Истории: история литературы сквозь призму культурных трансценденталий») становится идея «кризиса историзма», ознаменовавшего, по мнению ученого, финал классического XIX столетия. В позднесоветское время возникает методологический феномен кризиса истории литературы — «в постсоветский период он развивался и далее, и вряд ли можно говорить о его полном преодолении сегодня». Доказательством тому служат незавершенные поиски новых оснований периодизации современного литературного процесса (в том числе и истории литературы Урала), или, например, волонтаристские изменения в программах школьного и вузовского образования. В современных поисках новых подходов к пониманию истории литературы Е. К. Созиной выделяются две наиболее устоявшиеся концепции — «концепция С. С. Аверенцева, пропущенная В. И. Тюпой через коммуникативную модель литературы как события эстетического дискурса», и историческая поэтика С. Н. Бройтмана и Н. Д. Тмарченко, «во главу угла которой положены собственно эстетические, поэтологические принципы, где определенная установка художественного сознания эпохи сопряжена с законом художествен-

ной формы и непосредственно детерминирует его изменение» (I, 18). Исследователю близка позиция В. М. Марковича, который говорит о наступлении стадии «внепарадигмальной науки», свободного сосуществования множества теоретико-методологических гипотез. Е. К. Созина предлагает (в качестве дополнительной к существующим) свою модель развития литературы в культурном универсуме, основанную на идеях М. Фуко. С этой научной моделью, как и с концепциями А. А. Кораблева, Т. Н. Бреевой и др., можно подробнее познакомиться, обратившись к первому разделу данного сборника.

Заглавие следующего раздела — «Проблемы историзма и интерпретация исторической событийности в литературе» — прозрачно отображает его содержание: на примере очень разнообразного материала (от агиографии до исторической прозы современных оренбургских авторов и творчества Б. Акунина) здесь рассматриваются вопросы истории создания произведений, интерпретации исторических событий, сюжетов, культурных мотивов в литературе (статьи Е. А. Четвертных, Т. В. Шильниковой, А. А. Медведева, В. Ю. Прокофьевой, Т. А. Снигиревой, А. В. Подчиненова и др.). В этом же томе содержится традиционный раздел для творческого коллектива сборника — «Литературная жизнь Урала в истории». В данном случае мы обнаруживаем целый ряд статей, посвященных специфике башкирской литературы, начиная с традиций башкирского фольклора и его роли в творчестве П. М. Кудряшева, заканчивая отражением в литературе Башкортостана регионального опыта движения женщин за свои права. Статьи М. А. Литовской, Н. С. Журавлевой, Т. Н. Масальцевой, Ю. А. Русиной и П. Д. Достоваловой дополняют раздел аналитикой уральской периодики XX века. В этой же части сборника располагается работа Валентина Владимировича Блажеса (1936–2012), профессора Уральского госуниверситета, который всю жизнь активно занимался исследованием фольклора и литературы Урала. В последний год своей жизни Валентин Владимирович занялся изучением творчества практически забытого критика и литературоведа 1930-х гг. — Андрея Ладейщикова. Помимо опубликованных материалов, в архиве В. В. Блажеса сохранились фрагменты и других статей о критике. Творческий коллектив сборника (и главным образом Е. К. Созина) бережно составил из фрагментов записей ученого единый текст целостного очерка «Право на память», ставшего первым исследованием жизни и деятельности А. С. Ладейщикова, оставившего заметный след в истории критики Урала 1930–1940-х гг.

Важным для авторов сборника было вспомнить поэта, родившегося на Урале, — Ксению Некрасову (1912–1958), столетний год со дня рождения кото-

рой пришлось на 2012-й. Второй том рецензируемого издания открывается разделом, посвященным творчеству поэта. Его составили работы Ю. В. Казарина, А. В. Застырец, Е. С. Зашихина, Л. П. Быкова и Ю. Б. Орлицкого. Большой интерес для филолога во втором томе представляет тематический блок «Поэтика художественного текста на стыке с историей». Здесь можно найти работы, обращенные к жанровой специфике региональной литературы. Так, например, О. В. Зырянов решает сложный вопрос жанровой природы «прощальной повести» Д. Н. Мамина-Сибиряка «Белая смерть», сочетающей признаки очерка, сказки о животных и притчи. Р. М. Комадей рассматривает факторы активизации одического жанра в творчестве В. Кальпиди и анализирует «Оду во славу российской поэзии» как пример многоуровневого интертекста, где, по мнению исследователя, трансформируются «не только элементы жанра оды, но и стили отдельных авторов, архетипы мышления, философский контекст русского классицизма и современный автору литературный контекст» (II, 127). Значительный ряд статей посвящен вопросам поэтики повествования, дискурса. А. В. Кубасов, анализируя очерк Ф. М. Решетникова «Макся» в аспекте теории «литературного переживания», обнаруживает в нем реализацию «эмоциональной матрицы» плача, свойственной как для героя, так и для повествователя. Т. Я. Каменецкая на материале очерковой прозы уральского писателя рассматривает роль гендерного фактора в отражении действительности второй половины XIX века, анализируя образы матери, невесты жены не только сюжетном уровне, но и на уровне субъектной организации художественного целого. А. В. Мельникова обращается к повествовательным особенностям малой прозы Д. Н. Мамина-Сибиряка периода «второго дебюта» (1881–1882 гг.), а А. В. Хоруженко рассматривает принципы построения романа «Брандлькаст» (2012) современного екатеринбургского фантаста Юрия Некрасова. Безусловно, творчество Д. Н. Мамина-Сибиряка как самого яркого представителя уральской литературы XIX столетия традиционно становится объектом пристального внимания исследователей региональной словесности. Неоднократно писатель попадает в поле зрения ученых и в данном рецензируемом издании. Помимо уже обозначенных выше жанрового и повествовательного угла зрения отметим работу Н. В. Пращерук «Споры о красоте и судьба художника в романе Д. Н. Мамина-Сибиряка „Падающие звезды“». Художественная специфика созданного образа города на Неве позволяет, считает исследователь, включить последний роман писателя в «петербургский текст» русской литературы (наряду с другими «петербургскими» произведениями уральского писателя — «Ранние восходы», «Черты из жизни Пепко» и др.), что позволяет углу-

бить современное научное представление о социально-философской проблематике романа в контексте модернистской эпохи.

Содержание рецензируемого сборника свидетельствует и об углублении современного научного представления об удмуртской литературе как важнейшей составляющей словесности уральского региона. Например, статьи И. Е. Васильева, И. С. Кадочниковой и М. В. Серовой посвящены удмуртской поэзии прошлого столетия. Особая роль принадлежит работе И. Е. Васильева «Мифопоэтическая образность как средство выражения исторического содержания в удмуртской поэзии первой половины XX века». Свообразие удмуртской поэзии, в первую очередь, обусловлено тесной взаимосвязью с фольклором и миром природы. В то же время высокая поэтическая культура таких авторов, как К. Герд, А. Оки, Д. Майоров, М. Петров, С. Ширококов и др., позволяла поэтам глубоко осмысливать и опыт современности. Новая историческая реальность советской эпохи, по наблюдениям И. Е. Васильева, становится источником поэтической рефлексии не только в русской, но и в удмуртской поэзии: 1917 год, гражданская война, коллективизация и индустриализация 1930-х, Великая Отечественная война и послевоенное восстановление хозяйства — «силовое поле этих пространственно-исторических зон и организовывало тематику, поэтику и стилистику произведений удмуртских авторов» (II, 97). При этом использование изобразительно-выразительных средств и образной символики позволяло поэтам выходить за рамки фактологии.

Тематический блок «*Истории об истории и литературе*» содержит множество любопытных наблюдений исследователей об отражении исторических событий в литературе, истории возникновения литературных сюжетов, литературном наследии отдельных представителей уральской словесности (миссионера А. Миропольского, П. Е. Кодочигова, Ф. М. Булякова и др.). В разделе «*Семиотика пространства в литературе и истории*» заметное место занимают работы, посвященные этнографической очерковой прозе. Так, П. Ф. Лимеров рассматривает репрезентацию религиозно-философских взглядов К. Ф. Жакова в книге «На север, в поисках за Памом Бур-Мортом», Н. Б. Граматчикова — этнографические очерки С. В. Максимова «Год на Севере». Особое внимание обращает на себя статья В. А. Лимеровой «Образ зырянской столицы в словесности Коми края XIX века». Исследователь прослеживает формирование «устьсысольского текста» в творчестве целого ряда красивых авторов 1840–1860-х гг. — П. Богданова, М. И. Михайлова, Е. В. Кичина, В. Е. Кичина и др. Отличительными чертами оригинального местного текста становятся: опора на известные мифологемы глубинки, скрытый диалог с точкой зрения «чужого» (приезжего), Сы-

сола как главный пространственный ориентир, человек как восприимчивый природной силы реки, доминанта темы реки-дороги и дороги-бездорожья, погодно-климатические характеристики, природное изобилие края, захолустная дикость уездного городка и в то же время организованность центра среди «царства лесов», отсюда «постоянное напряжение между действительным и желаемым, реальностью и идеалом, что объясняется диффузным состоянием авторского сознания, неустановившейся культурной идентичностью автора» (II, 275). Безусловно, этот раздел не мог быть полновесным без обращения к творчеству Алексея Иванова, которого все чаще называют Бажовым нового времени, создающим свой авторский эпос горного Урала. Статьи И. В. Калита и А. В. Фирсовой задают различные культурологические углы зрения на романистику писателя: в первом случае рассматриваются ассоциативные связи романа «Сердце Пармы», во втором — прагматическое влияние созданного А. Ивановым художественного топоса на развитие Пермского края. Завершение двухтомника проблемой семиотики пространства, отражения истории в определенных топосах и локусах, на наш взгляд, очень удачно, концептуально подытоживает общий исследовательский сюжет данного издания и одновременно открывает новые горизонты перспективного научного диалога.

Основательность представленного коллективного исследования подтверждается и тем, что многие его составляющие выполнены в рамках реализации различных научных проектов: интеграционного проекта УрО — СО РАН «Литература и история: сферы взаимодействия и типы повествования», программы фундаментальных исследований УрО РАН «Литературные стратегии и индивидуально-художественные практики пермских литератур в общероссийском социокультурном контексте XIX — первой трети XX вв.», ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России», проекта программ Президиума РАН «Опыт развития коми литературы: творческая индивидуальность и художественный процесс», гранта Президента РФ «Социальная и политическая философия поздних славянофилов: между либерализмом и консерватизмом», проекта «Художественная литература как способ сохранения, трансляции и трансформации традиционной культуры» программы фундаментальных исследований Президиума РАН «Традиции и инновации в истории и культуре».

На первый взгляд, может показаться, что рецензируемый сборник слишком изобилует материалами, тематически выходящими за рамки изучения литературы Урала. Но с другой стороны, рассмотренные специфики региональной словесности (тесно связанной как с высокой книжной литературой, так и с этническим фольклором) в соотношении с во-

просами литературы общероссийского (и даже мирового) масштаба позволяет выявить важнейшие тенденции развития уральской литературы, как в классическую, так и современную эпохи. Обозначенная в подзаголовке сборника проблема междисциплинарных связей, рассмотрение различных аспектов взаимодействия литературы и истории,

включенность словесности в широкие социокультурные контексты позволяет рекомендовать рецензируемый сборник представителям различных гуманитарных дисциплин, а также всем интересующимся литературой и историей.

Данные об авторе

Ирина Александровна Семухина — кандидат филологических наук, профессор, доцент кафедры русской и зарубежной литературы Уральского государственного университета (Екатеринбург).

Адрес: 620017, г. Екатеринбург, пр. Космонавтов, 26.

E-mail: Cafruszarlit@yandex.ru

About the author

Irina Aleksandrovna Semoukhina is a Ph. D., associate professor of Russian and Foreign Literature Department of the Ural State Pedagogical University (Yekaterinburg)