

ВТОРАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «СОВРЕМЕННАЯ РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА: ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ И ПРЕПОДАВАНИЯ»

2-4 марта в Пермском государственном педагогическом университете прошла Международная научно-практическая конференция «*Современная русская литература: проблемы изучения и преподавания*». Это вторая конференция по заявленной проблематике. Первая прошла в 2003 году.

Научная конференция по текущей литературе — сама по себе редкость. Отличительной чертой пермских конференций стало сочетание академизма, литературной практики, и, кроме того, опыта преподавания литературы в ВУЗе и школе. На одной площадке встречаются академические ученые (в этом году это были филологи Урала, Сибири, Москвы, Белоруссии), реальные участники литературного процесса (гостями конференции стали известные российские писатели, лауреаты множества литературных премий Леонид Юзефович, Нина Горланова, Алексей Иванов, драматург Николай Коляда), школьные учителя, студенты. Программа включала не только чтение докладов, но и дискуссии («круглый стол»), обширную культурную программу.

В рамках конференции всем желающим предоставлялась возможность прослушать курс лекций профессора Ю.Б. Орлицкого (Москва) по современной русской поэзии и курс лекций профессора И.С. Скоропановой (Минск) «Постмодернизм и современная русская литература».

Особо значимой частью конференции стали открытые уроки по современной русской литературе, которые специально разработали учителя пермских школ (Е.Э. Киркина, Т.И. Гилева, Т.В. Белозерова, С.В. Силуянова, И.С. Аликина).

Пленарное заседание открылось выступлением организатора конференции профессора **М.П. Абашиевой**, определившей задачи конференции. В докладе профессора **И.С. Скоропановой (Минск)** «Эстетическая парадигма современной русской литературы» рассматривались основные составляющие эстетической парадигмы современной русской литературы: реализм, модернизм, постреализм, постмодернизм, пост-постреализм, пост-постмодернизм (постконцептуализм), романтизм и их различные комбинации, ведущие к появлению пограничных зон. В докладе профессора **Ю.Б. Орлицкого (Москва)** «Заглавие произведения и книги в современной русской поэзии» речь шла о важной роли заглавия в современной поэзии и об определенных расширениях его функций в условиях освоения современными авторами новых стратегий и форм. Профессор Уральского университета **Л.П. Быков** (Екатеринбург), входивший в минувшем году в жюри премии «Букер — открытая Рос-

сия», в своем выступлении «Современный литературный процесс глазами Букеровского жюри» приоткрыл кулисы этой самой, пожалуй, престижной литературной награды в России, ежегодно присуждаемой за лучший роман на русском языке. Наряду с признанными мастерами отечественной словесности В. Аксеновым (его роман «Вольтерьянцы и вольтерьянки») и получил желанную премию), Л. Петрушевской, А. Слаповским, А. Курчаткиным в финальную шестерку своими произведениями вошли и дебютанты — Марта Петрова и Олег Зайончковский. По мнению докладчика, «шорт-лист» «Букера-2004» весьма репрезентативен в отношении современного состояния романного жанра. В докладе главного редактора издательского дома «Сократ» Е.С. Зашихина (Екатеринбург) «Издательская политика сегодня» речь шла о практике современного книгоиздания — в частности, на Урале.

В секции *Современная русская литература: топонимология и поэтика* прозвучали доклады о современной поэзии (столичной и региональной), женской прозе.

Доклад **Н.В. Барковской (Екатеринбург)** «Давка пространства и соблазн пустоты. (Из наблюдений над современной «городской» поэзией)» был посвящен анализу в стихотворениях В. Кучерявкина, К. Медведева городских реалий, выражающих психологический дискомфорт, неразрешимость конфликта «пустоты» и «заполненности». Оказалось, в стихах современных поэтов по сравнению с мифопоэтикой «серебряного века» городское пространство обладает гораздо большей деструктивностью. В докладе **Н.А. Рогачевой (Тюмень)** «Поэтика “Вариаций” Тимура Кибирова» были рассмотрены принципы и способы формирования личностной завершенности и смысловой целостности в тексте цикла, почти сплошь состоящем из «чужого слова». Доклад **Е.А. Князевой (Пермь)** «Анаграмма в цикле О. Седаковой “Тристан и Изольда”» был посвящен рассмотрению анаграмматических связей в поэтическом цикле О. Седаковой «Тристан и Изольда». В текстах цикла воспроизводится звуковой состав имен героев, имени и фамилии поэтессы, а также слов — ключевых символов «роза» и «крест».

Кроме поэзии столичной, обсуждалась и региональная поэзия. Доклад **А.В. Штрауса (Пермь)** «Лица пермской поэзии» показал, что «лицо» как актуальный мотив произведений современных пермских поэтов становится своего рода синекдохой лирического героя. Акцентирование этого мотива связано, как правило, с неустойчивой самоидентификацией автора

или особенностями его творческой стратегии, которая предполагает постоянную смену ориентиров. Это стимулируется общей постмодернистской ситуацией, и периферийным, «неполноценным» статусом автора-пермяка. Доклад **Н.Ю. Копытова (Пермь)** «Фитонимическая лексика в поэтических текстах “Травника” Т. Смертиной» был посвящен анализу народных названий травянистых лекарственных растений в стихотворных текстах книги «Травник» Татьяны Смертиной. В докладе **И.А. Подюкова (Пермь)** «Язык современной любовной подростковой поэзии» рассмотрены тексты любовной девичьей поэзии и дан анализ репертуара ее изобразительно-выразительных средств. Автор пришел к выводу о близости образно-символического языка подростковой поэзии к языку фольклора.

Несколько докладов, переключаясь отчасти по тематике, были построены на материале произведений женщин-авторов. Так, в докладе **Е.В. Широковой (Ижевск)** «Поиск Другого в прозе Л. Улицкой (на материале рассказа “Цю-юрех”»)» рассматривалась проблема самоидентификации в рассказе Л. Улицкой «Цю-юрех». Был показан механизм поиска Другого в пространстве текста через актуализацию категорий знания, у-знания, со-знания, мифологем слова, еды. В докладе **А.А. Надольской (Екатеринбург)** «Разговорное начало в современной женской прозе» рассматривается «прием болтовни» в прозе авторов-женщин, который, по мнению докладчицы, приводит к различным трансформациям, в том числе и жанровым. Докладчица считает, что «разговорное начало» свойственно, прежде всего, именно для женского письма. Доклад **А.В. Пупышева (Киров)** «Феномен времени в малой прозе Т. Толстой» был посвящен особенностям временной организации текста в ранних рассказах Татьяны Толстой и разным типам хроно-восприятия ее героев. Задачей доклада **Н.В. Воробьевой (Пермь)** «Женская проза XXI века: новые имена» было поставлено проследить, как позиционируют свое творчество новые женщины-авторы (Ксения Букша, Лулу С., Катя Ткаченко, Мария Рыбакова, Анастасия Гостева, Ирина Денежкина, Анна Матвеева, Юлия Кисина), по каким законам строится дискурс женской прозы 2000-х годов. В докладе **Л.С. Кисловой (Тюмень)** «Оппозиция “черное-белое”: гендерные маски в драме М. Арбатовой “Взятие Бастилии” с точки зрения гендерной проблематики» рассматривалась пьеса М. Арбатовой «Взятие Бастилии» (1994). Исследователь считает, что стандартная цветовая комбинация шахматной игры, составляющая определенный цветовой код, сопряжена с прямым гендерным противостоянием героев: постепенно оппозиция «черное — белое» в пьесе перерастает в оппозицию «женское — мужское». В докладе **Е.Н. Хрущевой (Екатеринбург)** «Литература и жизнь в прозе Дины Рубиной (рассказ “Один интеллигент уселся на дороге”»)» рассказ Дины Рубиной анализируется как подчеркнуто «антилитературный» — как особый вид метапрозы о поиске нового, «внелитературного» языка.

В секции *Жанровая динамика современной русской литературы* в основном доклады были посвящены поэтике современной литературы. В докладе **М.А. Литовской (Екатеринбург)** «Романы эпопейного

типа в российской культуре двадцать первого века» речь шла о появлении новой концепции этого жанра в постсоветской литературной ситуации. В докладе **Г.С. Прохорова (Коломна)** «Традиции прозаической книги в современной литературе (на материале “Возвращения в Союз” Д. Добродеева)» автор исходит из представления о классической прозаической книге как амбивалентной системе (нераздельность и неслиянность автора и пишущего, изображенного мира и онтологически необходимого, текста и произведения). В докладе **И.В. Кирилловой (Екатеринбург)** рассматривался «Феномен финальной книги в русской прозе XX века». Финальная книга — это текст, который осознается самим писателем как итоговое произведение, где подводятся итоги своей жизни и творчества, проговариваются координаты мироздания, а также определяется свое место в культурном пространстве своего времени. Финальная книга для осмысления требует выстраивание координат: отношение к смерти, завершенности/незавершенности, продолжение стилистической традиции/стилевое новаторство, усиление/отказ от эстетического начала. Доклад **Г.В. Куличкиной (Пермь)** «О художественном своеобразии “новой драмы”» был посвящен одному из самых спорных моментов в отечественной драматургии конца XX-XXI века и современном театре. Автор вписывает это явление в контекст современного литературного процесса и предлагает рассмотреть художественное своеобразие «новой драмы» сквозь призму драматического конфликта — одного из основных понятия в теории и истории драмы. В докладе «Традиции “рождественской сказки” и “святочного рассказа” в русской новеллистике конца XX века» **Н.А. Петрова (Пермь)** рассматривала взаимодействие жанровых канонов в рассказах П. Алешковского, Н. Горлановой, Д. Галковского, сопровождаемое пародированием как классической традиции, так и самого принципа пародирования, что превращает жизнь в литературу, уставшую от самой себя и фиксирует изначальную иллюзорность всякого литературного текста. Доклад **В.Е. Кайгородовой (Пермь)** «“Бедные мы все, бедные”. Марина Палей сегодня. “Луиджи”» был посвящен творческим стратегиям писательницы Марины Палей, чья проза строится на сочетании трогательного и нелепого, отличается точностью языковых характеристик, лаконизмом и динамикой диалогов. В докладе **Н.Б. Лапаевой (Пермь)** «Проза Б. Поплавского и Б. Кенжева: пересекающиеся параллели» говорилось о том, что эти, отстоящие по времени друг от друга писатели, имеют немало общего в судьбах и в мироощущении: оба тяготеют в своем творчестве к постановке проблем экзистенциального характера. В докладе **С.Ю. Королевой (Пермь)** «Фольклорные и христианские мотивы в “Хронике Поморской деревни” В. Личутина (на материале повестей “Вдова Нюра” и “Крылатая Серафима”»)» рассматривался образ праведника в произведениях Владимира Личутина. Образ праведника является одним из ключевых образов произведений В. Личутина и вообще занимает особое место в типологическом ряду героев-протагонистов «деревенской прозы». Задачей доклада **Е.Е. Бразговской (Пермь)** «Семиотика эссеистического дискурса (Чеслав Милош и Михаил Эпштейн)» являлся анализ семиотиче-

ских стратегий, используемых в эссеистических текстах. Реалистической традиции были посвящены доклады **В.А. Зубкова (Пермь)** «Поздний Астафьев: движение жанра», в котором рассматривалось творчество В. Астафьева 80-90-х годов, где нарастает преобладание прямого авторского высказывания над сложившимся ранее формами повествования. В докладе **С. Фроловой (Пермь)** «Экзистенциальные категории и мотивы в “Колымских рассказах” В. Шаламова» рассматривались две категории: абсурда и смерти. Исследователь утверждает, что эти категории являются композиционной основой произведения В. Шаламова, реализуясь через мотивы забвения, наготы и парадоксально-иллюзорный мотив надежды. Категории и мотивы позволяют определить глубинную сущность человека в лагере, с другой стороны, утверждают, что жизни нет и не может быть в условиях лагеря.

В рамках конференции прошли «круглые столы». Один из них — *«Нравственный риск и эстетический эксперимент в современной русской литературе (позиция учителя)»* — вела Г.М. Ребель. Дискуссия касалась проблем в использовании текстов современной русской литературы как материала урока литературы в школе. В дискуссии принимали участие не только учителя, преподаватели, аспиранты, но и писатели — Нина Горланова, Алексей Иванов. Параллельно первому проходила работа другого «круг-

лого стола» на тему *«Современная русская литература в Коми-пермяцком национальном округе»* (координировали дискуссию Л.Г. Пономарева и Н.А. Мальцева).

Круглый стол для школьников *«Интернет и литература»* (ведущие: А.А. Штраус и А.А. Наймушина) стал живым диалогом учителей и детей.

Первый день конференции завершился творческим вечером писателя Леонида Юзефовича. Просторный зал городской библиотеки имени Пушкина с трудом вместил всех желающих познакомиться или вновь встретиться с любимым писателем. Леонид Юзефович, известный всем как историк, прозаик, сценарист, удивил чтением своих стихов, которых нигде и никогда не читал и не публиковал, показом еще не смонтированного фильма, снятого по его роману «Казарова» (действие романа, кстати, происходит в Перми). Не менее интересной получилась состоявшаяся во второй день конференции встреча с известным теперь пермским писателем Алексеем Ивановым (автором бестселлеров «Сердце Пармы», «Географ глобус пропил»). Студенты упорно не желали расставаться с писателем и бомбардировали его вопросами в течение трех часов. А под занавес прошла пресс-конференция драматурга Николая Коляды — это, по сути, был спектакль, театр одного актера.

*Обзор подготовила Н.В. Воробьева,
аспирант кафедры новейшей русской литературы ПГПУ*