

ОБЗОРЫ И РЕЦЕНЗИИ

ГОЛОСА РЕВОЛЮЦИОННОЙ ЭПОХИ

(Подшивалова Е.А. ЛЕКЦИИ ПО РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ 1920-х – 1930-х гг. ЧАСТЬ 1. – ИЖЕВСК, 2010)

В курсе лекций Е.А. Подшиваловой рассматривается русская литература на одном из драматических этапов её развития – в эпоху революции и гражданской войны. Этот микроцикл Н. Лейдерман называл культурным взрывом, точкой бифуркации, – настолько бурным по интенсивности художественных исканий было это время. Оно характеризуется поразительным разнообразием, пестротой художественных направлений, течений и школ, остротой политических и эстетических споров. Не случайно Е.А. Подшивалова стремится показать разные концепции революции и гражданской войны в художественном сознании современников.

Ценно то, что в поле зрения исследователя попадает не только художественное, но и публицистическое, литературно-критическое, философское наследие этого периода. Достаточно только перечислить имена философов, чьи концепции социальной революции рассмотрены в лекционном курсе: П.Б. Струве, Н.А. Бердяев, М.О. Гершензон, С. Аскольдов, Г.П. Федотов, В. Розанов. В годы гражданской войны происходит расцвет публицистики, и автор лекций обращается к разным публицистическим жанрам: дневникам (И. Бунин, З. Гиппиус), статьям («Несвоевременные мысли» Горького), письмам (В. Короленко). Немало внимания уделяется литературной борьбе данного периода: подробно рассматриваются политические и эстетические позиции различных литературных группировок – Пролеткульт, РАПП, Перевал, Леф и ОПОЯЗ, даются интернет-ссылки на литературные журналы 20-х годов. Так формируется целостный взгляд на историко-литературный процесс.

Очевидно, данный курс лекций не претендует на исчерпывающую полноту охвата всех художественных явлений времени. Выбрано не так много произведений для подробного анализа: поэма Блока «Двенадцать», книга Цветаевой «Лебединый стан», цикл рассказов Бабеля, роман-фрагмент А. Весёлого «Россия, кровью умытая», книга С. Федорченко «Народ на войне». Но на примере этих произведений показаны, во-первых, различные концепции гражданской войны, во-вторых, прослежены два процесса, которые во многом определяли развитие прозы 1920-х годов: активизация сказовых форм (здесь анализируется анонимный сказ в книге С. Федорченко «Народ на войне» и персонифицированный сказ в «Конармии» Бабеля) и «возвращение» романа, восстановление романного мышления. Поскольку автором выбран не хронологический, а проблемный путь изложения материала, одно произведение может анализироваться в разных лекциях. Так, о «Конармии» Бабеля речь идёт в теме, посвящённой литературному сказу, и в лекции, рассматривающей формы романного мышления в произведениях о гражданской войне. Это произведение, пожалуй, занимает центральное место в лекционном курсе Е. Подшиваловой, причём около семи страниц отводится примечаниям, где даётся обширная библиография по бабелевскому циклу, ведётся диалог с разными исследователями.

В центре внимания исследователя субъектная организация произведений, субъект и его слово, звучание голосов, осмысляющих драматическую эпоху, свидетельствующих о ней. В лекциях ведётся скрупулёзный анализ говорящего субъекта, тех кругозоров и концепций, которые стоят за его словом. Достаточно только привести иерархию языков, которую исследователь выстраивает в «Конармии» Бабеля: *религиозно-философское слово, поэтическое слово, бытовое слово*. А самоопределение Лютова в слове мыслится как конструктивный принцип «Конармии». Поскольку субъектная организация – один из важнейших носителей жанра, Е. Подшивалова внимательно прослеживает развитие жанровых форм, взаимодействие жанров (по верному замечанию автора, наиболее интенсивно опыт диффузии жанров осваивает русская проза 1920-х годов).

Есть в работе положения, вызывающие сомнение, особенно это касается поэмы Блока «Двенадцать». Анализируя социальное разноречие в поэме, исследователь выделяет несколько типов субъектов речи, организующих текст: *повествователь, лирический герой, субъект коллективного устно-поэтического творчества, индивидуальная речь героев*. На наш взгляд, не вполне корректно говорить о лирическом герое в повествовательной структуре поэмы. Однако общая интерпретация поэмы в контексте историософских рассуждений А. Блока обогащает существующие трактовки. Вообще многие положения работы, даже спорные, побуждают к диалогу с исследователем, дают толчок к развитию собственной мысли. Лекции Е.А. Подшиваловой – это, действительно, оригинальный авторский курс, позволяющий по-новому взглянуть на литературный процесс 1920-х годов.

Работа Е.А. Подшиваловой будет интересна студентам, аспирантам, преподавателям литературы средней и высшей школы.

Ольга Александровна Скрипова,
кандидат филологических наук,
доцент кафедры современной русской литературы УрГПУ